

slutningsforslaget nu, er ikke noget, der udsætter udsendelsen af de helikoptere, for forsvaret fik lov til at begynde at forberede sig, da vi havde opnået den politiske enighed, som er nødvendig for at kunne udsende de her helikoptere.

Hr. Holger K. Nielsen synes så, at det er forfærdeligt, at forsvaret erfarer det, da det bliver offentliggjort, jeg tror, det var af udenrigsministeren, der den 10. april. Der er jeg nødt til at sige at jeg er uenig med hr. Holger K. Nielsen. Det er sådan, at den politiske beslutning bliver taget, og derefter får forsvaret at vide, at der er taget en politisk beslutning. Det kan jo ikke være omvendt, nemlig at det går i udvalget i forsvaret, og bagefter bliver der så truffet en politisk beslutning. Så jeg synes faktisk, at rækkefølgen har været rigtig.

Om bevæbningen af disse Fennehelikoptere vil jeg gerne sige, at der er tale om en overvågningshelikopter, som har selvbeskyttelsesudstyr, således at forstå, at hvis der bliver skudt et varmesøgende missil op mod helikopteren, vil det her selvbeskyttelsesudstyr være i stand til at forvirre det her missil, så helikopteren ikke bliver skudt ned. Så kan man sige, at håndvåben er helikopteren jo ikke beskyttet imod på anden måde, end at det er flyvehøjden og -hastigheden, der beskytter helikopteren mod håndvåben. Den bevæbning, der vil være på helikopteren, vil være piloternes egen bevæbning, og så kan der være et let maskingevær.

Men jeg vil gerne understrege over for hr. Holger K. Nielsen: Der er ikke tale om kamphelikoptere; der er tale om observationshelikoptere, som skal være med til at forøge sikkerheden for soldaterne, i og med at de ved hjælp af deres varmesøgende udstyr kan se folk, som man ikke kan se fra jorden, ligesom de vil kunne overvåge de her konvojruter, som køretøjerne kører ad.

Erfaringerne med helikopterne har vi jo så fra vores indsættelse i Irak, hvor vi erfaringsmæssigt ved, at de gjorde en forskel. Det kan skyldes mange ting, og det er ikke sikkert, at man opnår den samme effekt i Afghanistan. I Irak var det således, at da FN havde en flyveforbudszone i den sydlige del af Irak, gjaldt det ikke helikoptere, og derfor brugte Saddam Hussein helikoptere til at slå shiamuslimer ihjel i den sydlige del, og man var skrækslagen for helikoptere.

Kl. 18:08

Det kan have haft en indvirkning på brugen af Fennehelikoptere, hvor man beskyttede eller overvågede ruterne for de engelske konvojer. Faktum er, så vidt jeg erindrer, at der ikke var et

eneste vellykket vejsidebombeangreb mod de britiske konvojer i den periode, hvor vi havde vores Fennehelikoptere i luften. Der var angreb, men ikke nogen, der kostede menneskeliv. Derfor har forsvaret så med baggrund i de hændelser, der har været, og som har kostet danske soldater livet, vurderet, at de tror på, at Fennehelikopterne isoleret set kan gøre en forskel, hvad angår sikkerheden, men de kan selvfølgelig ikke garantere det.

Det er så det, vi er blevet enige om i kredsen bag Afghanistanbeslutningen at vi i hvert fald så er villige til at prøve, i og med at intet skal være uprøvet. Og derfor vil jeg sige også til hr. Frank Aaen, at der altså ikke er tale om en oprustning, i og med at der ikke er tale om kamphelikoptere eller noget, der bare ligner, men at der er tale om observationshelikoptere.

Der er nogle ting i det, hr. Frank Aaen siger, som vi rent faktisk er enige i. Jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at man ikke kan vinde i Afghanistan med militære midler alene. Og det er også vigtigt for mig at understrege, at det heller ikke er det, regeringen lægger op til. Det er rent faktisk sådan, at Danmark i forhold til landets størrelse ikke bare er en af de store bidragsydere på den militære side, men sandelig også på den civile side. Der er jo nu forhandlinger i gang i kredsen af partier bag Afghanistanbeslutningen om en ny Afghanistanstrategi, hvor bl.a. endnu en forøgelse af den civile bistand bliver drøftet. Og der er en forventning om, at de drøftelser – det er under ledelse af udenrigsministeren – er færdige inden sommerferien.

Må jeg så ikke også godt have lov at sige, at jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at det på visse områder er et dystert billede, der bliver tegnet af FE – Forsvarets Efterretningstjeneste – men det er også vigtigt for mig at sige, at der jo rent faktisk sker fremskridt. Der er jo forskellige meningsmålingsinstitutter, som stiller det samme spørgsmål i Afghanistan år efter år. Bl.a. har BBC og ABC News og det tyske ARD for tredje år i træk spurgt afghanerne: 54 pct. af afghanerne synes, at tingene går i den rigtige retning; 70 pct. af de adspurgte beskriver deres levevilkår som gode eller meget gode; 56 pct. synes, at Taleban og sikkerheden er et af de største problemer; Taleban er meget upopulære, kun 5 pct. støtter Taleban; 67 pct. støtter tilstedeværelsen af NATO og ISAF. Det er en undersøgelse, som også bliver bakket op af CBS, altså det canadiske tv-selskab, der har spurgt igennem 5 år, og hvor