

redegørelse til Folketinget, og der er mulighed for at lave en forskningsbaseret undersøgelse. Der er altså en række instrumenter at tage i anvendelse, og derfor er det vel næppe hensigtsmæssigt at lægge sig fast på alene et af de instrumenter, sådan som det her beslutningsforslag lægger op til. Vi er meget enige i intentionerne, men vi synes, at det er lidt for snævert.

Vi har i formiddag behandlet nogle forslag her i Tinget, som viste, at regeringen er i fuld gang med arbejdet med de berørte problemstillinger eller allerede har arbejdet med dem. Den konservative ordfører, hr. Tom Behnke, brugte ved en lejlighed udtrykket, at forslagsstillerne med det forslag, som vi dengang behandlede, sparkede en åben dør ind. Nu skal jeg ikke sige det om alle forslag, som vi behandler her i formiddag, men jeg kommer unægtelig til at tænke på nøjagtig det samme ved behandlingen af det her forslag. Det er at sparke en åben dør ind.

Jeg vil så i øvrigt bare gerne til slut sådan venligt og med et glimt i øjet sige til forslagsstillerne, at det spørgsmål, som her berøres, er noget, som man i vid udstrækning har en meget høj grad af indflydelse på, hvis man kommer fra et parti, der deltager i forlig, indgår i forhandlinger, står ved forhandlingernes resultat, bærer et ansvar og stemmer for et forslag eller et forlig. Så har man virkelig indflydelse på, hvordan den pågældende lovgivning skal følges, evalueres og konsekvensberegnes. Det var blot sådan en venlig serviceoplysning, som man så kan tænke videre over.

Kl. 11:54

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er en enkelt bemærkning fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 11:54

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg vil først gøre Venstres ordfører opmærksom på, at det her selvfølgelig ikke omhandler alle love, men de love, hvor det kan vurderes og have en betydning.

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man afviser at få et ekstra redskab til at vurdere love ud fra. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå. Har Venstres ordfører ikke brug for at vide, om det forslag, som han sidder og behandler, rent faktisk har en virkning, og om det rent faktisk vil afholde nogle fra at komme ud i kriminalitet?

Kl. 11:55

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

**Kim Andersen (V):**

Jeg er ikke helt klar over, hvad det er for et ekstra redskab, ordføreren fra SF taler om. Der er i det her beslutningsforslag ikke omtalt nogen som helst former for redskaber, som vi ikke allerede i dag kender i det parlamentariske arbejde.

Vi ønsker da selvfølgelig i videst muligt omfang at vide, hvad virkningen bliver af et lovforslag, men det, at et forslag udarbejdes og får flertal her i Folketinget og dermed bliver til lov, er allerede på baggrund af et konstateret behov, og fordi man mener, at der er et problem, der skal løses med det forslag. I det omfang, det så lader sig gøre at beskrive, hvad virkningen vil være om 1-5 år, skal det naturligvis fremgå af bemærkningerne.

Vi kan også evaluere det ved en revisionsparagraf, ved et forskningsprojekt og ved en redegørelse. Men vi må også bare erkende, at der særlig på det justitsministerielle område er lovforslag, hvor det er meget, meget vanskeligt at forudse, hvis det hele ikke skal blive ren teori og spåmandskunst, hvilke virkninger et forslag vil få om 2 eller 5 år.

Kl. 11:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Karina Lorentzen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:56

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg vil godt have at vide, hvad Venstres ordfører siger til den her sætning: Det er Justitsministeriets vurdering, at det vil have en præventiv effekt. Det er alt, hvad der står i det her lovforslag. Hvordan vil Venstres ordfører rent faktisk vurdere, om det forslag har en kriminalpræventiv effekt? Hvilke tanker gør han sig i den anledning? Det må da være meget vigtigt at vide, om vi argumenterer i forhold til det kriminalpræventive, eller om en skærpelse af straffen argumenteres ud fra en retsfølelse – en eller anden størrelse, som man finder derude.

Kl. 11:56

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren.

Kl. 11:56

**Kim Andersen (V):**

Det vil jo ofte på netop det justitsministerielle område være en kombination af de forskellige elementer. Men jeg vil gerne sige, at jeg ikke afviser, at man med hensyn til beskrivelsen af, hvad forventningerne er, kan gøre det bedre. Det skal vi jo hjælpe hinanden med, når vi sid-