

socialt udsatte, og det ligger i en helt anden afdeling, nemlig hos velfærdsministeren, som ganske ofte helt tager fejl af sin rolle og slet ikke værner om de svageste.

Så kort sagt: Der er behov for, at man bliver bedre til at evaluere. Jeg synes, justitsministeren meget klart gjorde rede for, at der i forvejen findes rigtig gode instrumenter. Det drejer sig om øjnene, der ser, når man skal vurdere, om noget har en kriminalpræventiv effekt, og derfor kan det her forslag, som det ligger fra SF, ikke stå alene. Men vi har sympati for tanken. Og så synes vi i øvrigt, at man på det sociale område skulle blive meget bedre til at fremhæve, hvad det er for nogle ting, der fremmer kriminalitet, for det har vi lige så meget behov for at diskutere. Én ting er i alt fald sikker: Den retspolitik, der er blevet ført i de sidste år, har ikke nedbragt kriminaliteten, sådan som det ellers var lovet.

Kl. 12:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til Socialdemokraternes ordfører. Så er det ordføreren for Dansk Folkeparti, fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:02

(Ordfører)

Marlene Harpsøe (DF):

Når Socialistisk Folkeparti fremsætter et forslag som dette, må jeg på Dansk Folkepartis vegne sige, at det undrer os meget, hvad anledningen er til det.

Fra Dansk Folkepartis side savner vi et dokumenteret behov for det, som forslaget lægger op til. Til tider kan det jo også være svært på forhånd at vurdere lige nøjagtig, hvor stor en kriminalpræventiv effekt et lovforslag kan have, det vil sige, om det f.eks. er 10, 40 eller 60 pct. kriminalpræventivt; det er svært at afgøre på forhånd. Hvis vi kendte mennesker så godt, er jeg sikker på, at der ingen kriminalitet ville være i dag. Men vi ved jo, at f.eks. udsigten til en straf kan have en kriminalpræventiv effekt i sig selv. Det ser vi jo i forhold til de danske veje, hvor f.eks. udsigten til et klip i kørekortet eller fratagelse af kørekortet præventivt hindrer hastighedsoverskridelser.

I Dansk Folkeparti finder vi, at den nuværende måde at opliste de kriminalpræventive faktorer på er udmærket, idet det er en afbalanceret vurdering i de enkelte tilfælde. Desuden har organisationer og foreninger, der er høringsberettigede i forbindelse med lovgivning, og som oftest er fagpersoner, også et godt indblik i, hvad der kan have en kriminalpræventiv virkning.

Det er organisationer og foreninger, som giver deres vurdering af de enkelte lovforslag i høringssvarene, og som vi i Dansk Folkeparti altid er meget opmærksomme på, f.eks. om de vil have nogle fine vurderinger af bl.a. recidivforholdene.

I forhold til delen om lovovervågning går vi i Dansk Folkeparti meget op i at have styr på, om de love, som man vedtager, også har den virkning, som man har ønsket med lovene – hvorfor ellers overhovedet have lovgivning i Danmark, hvis ikke man automatisk følger op på, om den virker efter hensigten? Derfor forstår vi ganske enkelt heller ikke, hvor Socialistisk Folkeparti vil hen med dette forslag, da vi i Dansk Folkeparti mener, at det, som forslaget lægger op til, bl.a. vedrørende lovovervågning, allerede sker i dag, bl.a. med opfølgende møder i forligskredsene.

Det er et opfølgingsansvar, som vi i Dansk Folkeparti tager meget alvorligt, men at indføre noget, der allerede sker, mener vi er unødigt og dobbeltarbejde, efter vores opfattelse. Og nu, når vi snakker om det kriminalpræventive, skal jeg også sige, at det selvfølgelig er rigtig fint med det kriminalpræventive. Men vi må heller ikke glemme, at der selvfølgelig skal være straf, sanktioner og konsekvenser, hvis man begår kriminalitet, og dette finder vi at Socialistisk Folkeparti ofte har anledning til at glemme.

Dansk Folkeparti kan med de her bemærkninger derfor ikke støtte forslaget fra Socialistisk Folkeparti.

Kl. 12:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 12:04

Karina Lorentzen (SF):

Man har jo ikke altid indtryk af, at Dansk Folkeparti tænker ret meget på den kriminalpræventive virkning, men at man er mere optaget af bare at skærpe straffene. I dag har vi jo netop set et forslag, som måske vil have en mindre kriminalpræventiv virkning, men skidt nu med det.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge lidt ind til, hvordan Dansk Folkeparti vil vurdere sådan et forslag som L 171, hvor der kun står, at det er Justitsministeriets vurdering, at forslaget vil have en præventiv effekt, men Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Advokatrådet og endda politiet mener, at det vil det ikke have. Hvordan vurderer Dansk Folkeparti så sådan et forslag?