

**Anden næstformand** (Søren Espersen):  
Ordføreren.

Kl. 12:05

at sige, hvor meget et lovforslag er kriminalpræventivt. Selvfølgelig er det vigtigt, men det er også vigtigt, at en gerningsmand får en straf – det skal man også huske på i forhold til det her – og derfor mener vi også, at strafferammerne generelt bør hæves.

**Marlene Harpsøe** (DF):

Først vil jeg sige, at jeg synes, at vi har haft mange debatter – både fru Karina Lorentzen og jeg selv – hernede i Folketingssalen om en hel del lovforslag, som kan have kriminalpræventive virkninger. Og hvis det er, at fru Karina Lorentzen ikke mange gange har hørt Dansk Folkeparti sige noget om kriminalpræventive effekter, så kan det ikke være Dansk Folkepartis ordførers skyld.

Kl. 12:05

Kl. 12:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 12:08

(Ordfører)

**Tom Behnke** (KF):

Forslaget fra SF er på sin vis et ganske interessant forslag, og alene det at skulle læse forslaget igennem og forberede sig til i dag har jo i hvert fald været en god øvelse i at vurdere og tænke lidt over begrebet kriminalpræventiv konsekvens eller konsekvensvurdering. Hvad ligger der egentlig i det? Hvad betyder det, når det står i et lovforslags bemærkninger? Hvor meget vægt lægger man på det? Hvis det har stor betydning, hvordan vil man så efterfølgende måle det? Hvis man sådan skulle ud og måle det bag efter, kan man så måle helt specifikt på et enkelt lovforslags kriminalpræventive effekt i sig selv? Det er nogle af de spørgsmål, som jeg synes man kommer til at stille sig selv, nogle spørgsmål, der selvfølgelig også findes svar på. Derfor vil jeg da godt sige, at jeg tror, at øvelsen her alene med at fremsætte forslaget ikke har været uden betydning. Men forslaget her kan jo ikke vedtages.

Men i forhold til L 171 vil jeg sige, at det, at man bl.a. går ind og vil skærpe straffen for f.eks. ulovlig besiddelse af kniv – hvor man går fra i førstegangstilfælde ikke længere at få en bøde for at besidde den ulovlige kniv, men til at komme i fængsel i 7 dage – tror vi kan have en rigtig god kriminalpræventiv effekt i sig selv. Dog har vi i Dansk Folkeparti stillet ændringsforslag lige netop til det for at udvide straffen, det skal lige pointeres, men det kan have en kriminalpræventiv effekt.

Kl. 12:06

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Karina Lorentzen for endnu en bemærkning.

Kl. 12:06

**Karina Lorentzen** (SF):

Vil Dansk Folkepartis ordfører ikke give mig ret i, at hvis straffe virkelig havde en kriminalpræventiv virkning, så måtte vi da efterhånden ingen kriminalitet have, og så skulle kriminalitetsniveauet faktisk være gået ned? Vi har jo set talrige eksempler på, at straffene for snart det ene og snart det andet skærpes, og går det så den rigtige vej, har det den kriminalpræventive virkning? Kunne jeg få en kommentar til det?

Kl. 12:07

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 12:07

**Marlene Harpsøe** (DF):

Nu er strafniveauerne i Danmark på mange områder lavere, end vi ser i andre lande, og jeg synes, at vi skal komme efter det – kan man sige – efterslæb, før vi begynder at tale om de egentlig store virkninger i forhold til det kriminalpræventive. For det er jo klart, at jeg ikke tror, at alle forslag er hundrede procent kriminalpræventive, og det er også det, jeg har givet udtryk for i min ordførertale, altså at det er svært på forhånd

Det, der er sagen, er jo, at SF foreslår noget, som allerede finder sted i dag, som allerede er gængs praksis. Det følger allerede af de gældende retningslinjer, at konsekvenser af et forslag skal beskrives bedst muligt i forslaget, så det gør man altså allerede i dag. Så kan man diskutere med hensyn til et konkret lovforslag, om det nu er godt nok, f.eks. om det efter SF's opfattelse er godt nok beskrevet. Det kan man så diskutere med hensyn til det konkrete forslag, men man kan ikke diskutere, om det skal stå der, for det skal det. Der skal stå, hvad konsekvenserne af et lovforslag er. Så det er allerede en del af de spilleregler, vi har. Det behøver vi altså ikke at vedtage SF's forslag for. Det er der ingen grund til. Men jeg synes også, at det er vigtigt i den sammenhæng at sige, at når SF så nøjes med at sige det, så skøjter man lidt hurtigt og let hen over mange af de andre elementer, der ligger i et lovforslag, fordi det jo ikke er det eneste formål med at fremsætte et lovforslag. Det er jo ikke kun den kriminalpræventive effekt.