

være ret sikker på, nemlig at det koster flere penge, og at der skal bruges flere ressourcer. Det er grundlæggende egentlig bare et ressourcespild for at tilfredsstille nogle politikeres behov for at kunne optræde handlekraftige i medierne, efter at mediehysteriet er gået i gang, fordi en eller anden tilfældig avis pludselig har fundet ud af at skrive om en sag, der nu lige har været oppe.

Så vi er enige med SF i, at der er alt for meget symbollovgivning, signallovgivning, alt for meget lovgivning, som overhovedet ikke har nogen effekt. Men vi kender jo også de dygtige folk i Justitsministeriet. Når man f.eks. ser Justitsministeriets kommentarer til de høringssvar, der kommer til forskellige lovforslag, kan vi jo se, at Justitsministeriets embedsfolk kan argumentere sig ud af hvad som helst. Man kan simpelt hen skrive sig ud af hvad som helst, og man kan påstå, at en hvilket som helst indvending mod et hvilket som helst lovforslag ikke har den betydning, som høringsparterne mener det har. Og jeg er ret sikker på, at de dygtige folk vil kunne gøre fuldstændig det samme, hvis vi skal ind i den her kriminalpræventive effekt-evaluering af alle love.

Som hr. Tom Behnke jo i øvrigt før så ganske fornuftigt argumenterede for, er det sådan, at en lov kan gennemføres her i Folketinget, så kan hr. Tom Behnke bagefter mene, at den havde en kriminalpræventiv effekt, jeg vil kunne mene det modsatte, alle andre vil kunne mene noget midt- imellem, og jeg er sikker på, at Justitsministeriet vil komme frem til, at den har den effekt, som den til enhver tid siddende justitsminister måtte ønske at den skulle have – for nu at sige det, som det er.

Derfor synes vi, at det kan være relevant i de enkelte tilfælde at sige, at vi laver særlig overvågning af et lovforslag – det skal Folketinget evaluere, her skal vi have en halvvejsevaluering, eller her skal vi have en særlig lovovervågning – men at lave en generel regel om det her tror vi, alle gode intentioner til trods, dybest set bare vil føre til ekstraarbejde i Justitsministeriet og ikke til nogen som helst ændring i forhold til vores arbejde med det lovgivningsmæssige.

Kl. 12:21

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

Kl. 12:21

(Ordfører)

**Line Barfod** (EL):

Enhedslisten støtter intentionen med forslaget.

Jeg skal bare sige til debatten her om, hvorvidt man kan måle effekter, og om man kan forudsige noget om effekter, at jeg er fuldstændig enig i, at Justitsministeriets folk er ufattelig dygtige til at skrive, og hvis der blev uddelt priser for, hvem der er bedst til at skrive sig ud af forskellige ting, er jeg sikker på, at Justitsministeriet ville vinde. De havde også en fornem plads, da der for nogle år siden blev lavet udstillingen »Magtens Galleri«.

Men jeg mener nu alligevel, at det er muligt at lave nogle vurderinger, ligesom vi får lavet vurderinger af økonomiske effekter, miljøeffekter osv., selv om der også dér er mange andre faktorer, der spiller ind, end kun den lov, der bliver vedtaget.

Da vi for nogle år siden behandlede forslaget fra regeringen om, at man skulle hæve farten på motorveje, fik vi også en vurdering af, hvad det ville betyde for trafikikkerheden, og der kom en vurdering af, at det ville betyde et til to flere dødsfald om året. Det blev jo så vedtaget af et flertal her alligevel, og siden er antallet af trafikdræbte steget voldsomt, men det kan der jo være mange ting der har indflydelse på, så jeg er enig i, at det kan være svært at måle.

Men derfor mener jeg alligevel, at det kan være fornuftigt, at man i forbindelse med en række love gør sig overvejelser om, hvad effekterne på forskellige områder vil være, ud fra den viden, man nu har. Hvordan tror man så at loven præcis vil virke?

Jeg er også enig i det, som mange har været inde på, om, at der jo er mange andre love end dem, der bliver vedtaget på Justitsministeriets område, som har stor betydning for den kriminalpræventive effekt.

Når man skærer ned på antallet af praktikpladser, når man går ind og voldsomt forringer vilkårene for ungdomsuddannelser osv., når man holder kommunerne i et økonomisk jerngreb, så mange lukker fritidsklubber osv., så har det stor betydning for den kriminalpræventive effekt. Vi hører ofte politiet fortælle om, at når en kommunalbestyrelse vælger at lukke en fritidsklub, fordi de ikke længere har råd til at have den, så har det den betydning, at kriminaliteten stiger. Omvendt, hvis en kommune på en eller anden måde finder penge i deres budget til