

at lave nogle ungdomsklubber og fritidsklubber, har det den betydning, at kriminaliteten falder.

Så derfor er der meget andet end det, der sker på Justitsministeriets område, som har en kriminalpræventiv effekt, og derfor mener jeg – som også andre har været inde på – at vi skal have det med som en mulighed, at når vi debatterer love her i Folketinget, må vi kunne gå ind og sige, at vi vil have en vurdering af, hvad den kriminalpræventive effekt vil være. Ligesom forslagsstillerne jo har lagt op til, at det ikke skal være alle love på Justitsministeriets område, men kun nogle af dem, hvor man skal lave den her vurdering, mener vi altså også, at det skal være en vurdering, der kan være på andre lovområder, hvor man mener at det kan være relevant.

Kl. 12:24

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Ny Alliances ordfører, hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 12:24

(Ordfører)

Jørgen Poulsen (NY):

Jeg skal sige, at jeg igen er afløser for hr. Naser Khader, som er ordfører på det her område.

Om det her forslag er der jo at sige, at det er et af de forslag, som er så sympatiske og velmenende, at det er meget svært at argumentere imod, for vi kan vel alle sammen være enige om, at vi gerne vil kende effekten af de lovforslag, som fremsættes. Men når det er sagt, så er det meget svært at gennemskue, om det her er sådan en øvelse for øvelsens skyld, der måske ikke har den effekt, som vi gerne vil se af den. Gør vi allerede det her på en eller anden måde i forvejen? Jeg synes også, at det gør lidt indtryk at høre justitsministerens indvendinger på det her område.

Men kort og godt: Vi vil i Ny Alliance ikke stå i vejen for et sådant forslag med den lille reservation. Hvis ellers der er noget nytteværdi i det, så vil vi gerne støtte forslaget.

Kl. 12:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Karina Lorentzen.

Kl. 12:25

(Ordfører for forslagsstillerne)

Karina Lorentzen (SF):

Nu er jeg jo ret ny her i Folketinget og måske også lidt naiv, men jeg troede faktisk, inden jeg kom til at beskæftige mig sådan mere indgående

med lovarbejdet på det retspolitiske område, at det var naturligt, at man for visse lovforslag prøvede at regne på, om lovforslagene overhovedet ville have en kriminalpræventiv effekt. Det var nok lidt fjollet, men jeg var overbevist om, at formålet med at straffe i alles optik må være noget med at forhindre, at kriminalitet gentager sig; noget med, at vi simpelt hen kun ønsker at se kriminelle én gang i vores retssystem.

Så blev jeg klogere, for jeg opdagede, at rigtig meget retspolitisk faktisk handler om hensynet til retsfølelsen og om, hvorvidt befolkningen synes, at straffen er rimelig.

Baggrunden for det her forslag var så at give politikerne et bedre grundlag for at vurdere nye lovforslag. Så vil det blive synliggjort, om det er forslag med skærpede straffe, som skal vedtages under hensyntagen til retsfølelsen eller under hensyntagen til resocialiseringen.

Jeg mener, at det her må være muligt. Vi er i dag i stand til at lave simulationer over global opvarmning og over, hvordan den vil udvikle sig, så må det altså også være muligt at finde ud af, om lovforslag har en kriminalpræventiv effekt. Det var altså bare ment som et redskab, så vi alle sammen kunne blive klogere.

Jeg synes, at alle retspolitikere må have et præventivt sigte i deres lovgivningsarbejde, og jeg synes, at specielt Dansk Folkeparti måtte blive glade for det her forslag, fordi de ofte fremsætter forslag om skærpede straffe og minimumsstraffe og sådan nogle ting, og her vil de simpelt hen være i stand til at få vished for deres forventninger, altså at hårdere straffe simpelt hen virker.

SF's holdning til straffe er vel meget velkendt. Vi mener afgjort, at kriminelle skal straffes, men vi synes, at de skal straffes bedre, ikke nødvendigvis længere. Vi ønsker, at man skal se på, om straffen rent faktisk forhindrer ny kriminalitet, eller om der skal andre initiativer til. Det er faktisk nødvendigt, for i det lovforslag, som jeg flere gange har nævnt i dag, L 171, som skærper straffene for at bære skydevåben og knive, argumenterer man netop fra Justitsministeriets side med, at straffene vil have en præventiv effekt. Jeg spørger: Hvordan kan vi vide det? Svaret er: Det kan vi simpelt hen ikke. Og vi har flere høringssvar, inklusive politiets, som peger på, at det simpelt hen ikke kan klares med skærpede straffe, og hvem har så ret? Det kunne vi jo have fået et svar på med det her forslag. Det får vi så ikke, fordi der ikke bliver flertal for det.