

nogle helt og aldeles fundamentale retssikkerhedsgarantier, der skal være overholdt.

Derfor har jeg meget svært ved at forstå, hvad det er, Socialdemokratiet egentlig tror de kan opnå ved nu at krænke nogle retssikkerhedsmæssige principper.

Der er allerede i dag mulighed for at give et pålæg, og jeg har allerede sagt i min tale, og hvis fru Karen Hækkerup havde hørt efter, ville hun have hørt, at nogle af de pålæg er på 2 timer, og hvis man ikke har efterkommet dem efter 2 timer, så falder fars hammer i form af nye pålæg eller sanktioner fra politiet. Så jeg har svært ved at forstå, hvad det er for tidsmæssige problemer, som Socialdemokratiet nu opfinder som undskyldning.

Kl. 12:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja, nu falder formandens hammer lige om lidt, hvis vi ikke overholder tidsfristerne. Så er det fru Karen Hækkerup igen.

Kl. 12:50

Karen Hækkerup (S):

Jeg synes slet ikke, der er nogen grund til, at justitsministeren hidser sig sådan op.

Socialdemokraterne fremsætter et forslag, fordi der er et problem, som opleves ude på den anden side af Christiansborgs tykke mure. Dyrenes Beskyttelse og politiet siger, at de mangler nogle værktøjer, og at der er nogle problemer. Og hvis justitsministeren vil gøre sig den umage rent faktisk at udskrive det, jeg sagde før, så vil justitsministeren jo også opdage, at det her jo ikke handler om et permanent forbud mod at have med dyr at gøre. Det her handler om et midlertidigt forbud, indtil retten har talt. Og det er derfor, jeg ikke kan se, at der skulle være noget som helst retssikkerhedsmæssigt problem i det.

Det, vi bare gerne vil med det her forslag, er at sikre os, at et menneske, som har mishandlet et dyr til døde, ikke dagen efter går ud og anskaffer sig et nyt dyr, uden at politiet kan gøre noget som helst andet ved det end hele tiden at skulle overvåge det menneske for at finde ud af, om der skulle være grundlag for at udstede et pålæg. Det var da meget nemmere at sige: Indtil retten har talt, så skal du ikke gå ud og anskaffe dig et nyt dyr, for du har lige været ude at mishandle et ude i skoven. Nu må du altså lige vente, til retten har talt.

Var det ikke en meget bedre måde at gøre det på?

Kl. 12:51

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 12:51

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Karen Hækkerup, at jeg vil fastholde, at vi har en vidt forskellig opfattelse af, hvad retssikkerhed er.

Jeg kan forstå, at Socialdemokratiets retspolitiske holdning nu er, at man faktisk godt kan blive dømt på forhånd og få meget, meget strenge sanktioner pålagt på en skønsom vurdering, uden at domstolene har talt. Og det er faktisk rimelig banebrydende, at Socialdemokratiet nu bevæger sig ud på et retspolitisk skråplan.

Hvis jeg skal følge op på fru Karen Hækkerups eksempel, som åbenbart er begrundelsen for, at Socialdemokratiet bevæger sig ud på det her retspolitiske skråplan, vil jeg fastholde, at man allerede i dag kan give de pågældende et pålæg og dermed også sige, at besættningsejeren, hundeejeren, eller hvem det er, i disse tilfælde skal opfylde visse betingelser for at sikre, at dyrene har det godt, eller i sidst ende sige, at dyrene bliver fjernet fra vedkommende. Så det er der mulighed for i dag. Derfor vil jeg fastholde, at hvis man laver en ordentlig analyse af situationen, handler det nok primært om at sørge for, at de regler, der er i dag, bliver brugt ordentligt.

Kl. 12:52

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 12:52

Benny Engelbrecht (S):

Jeg vil blot spørge ministeren, om ministeren opfatter det som en streng sanktion, at man ikke må købe en hund?

Kl. 12:52

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 12:52

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige, at der i dag er mulighed for, at politiet kan give pålæg om mange ting til folk, som ejer dyr. Derfor forstår jeg ikke rigtig hr. Benny Engelbrechts spørgsmål.

Men det, jeg synes retssikkerhedsmæssigt er meget betænkeligt, er, at Socialdemokratiet i en situation – hvor man vurderer, at der muligvis er sket en overtrædelse af dyreværnsloven hos en person, der har en besætning på 1.000 dyr – ønsker, at personen uden at være blevet dømt kan få at vide: Du kan godt fjerne dig! Sælgt alle