

dine dyr fra ejendommen, og så må du vente på, at domstolen har talt, men du må ikke have noget med dine dyr at gøre. Du må ikke være der, før domstolen har talt.

Det synes jeg er meget, meget vidtgående, og det er et brud på, hvad Socialdemokratiet tidligere har ment på det retspolitiske område. Så det der med at sælge en hund eller ej – det er jo slet ikke de principper, vi her står og taler om.

Kl. 12:53

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ja tak til justitsministeren ... (*der markeres for endnu en kort bemærkning fra salen*). Det er lidt sent, så husk lige at markere lidt tidligere. Der er endnu en kort bemærkning fra hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 12:53

Benny Engelbrecht (S):

Vil ministeren ikke også give mig og forslagsstillerne ret i, at det, vi siger på her, er en problematik, som den, der er blevet ridset op, og som Dyrenes Beskyttelse jo altså også har ridset op, altså at vi oplever situationer, hvor folk, som mishandler dyr, rent faktisk går ud og køber sig et nyt dyr dagen efter? Det er da en problematisk situation. Vil ministeren ikke give os ret i det?

Kl. 12:54

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 12:54

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jo, men jeg vil sige til hr. Benny Engelbrecht, at Socialdemokratiets forslag jo ikke løser det. Det, han her taler om, er, at han påstår, at hvis dette forslag blev vedtaget, ville Socialdemokratiet kunne udstede en garanti for, at hvis man, som Socialdemokraterne har foreslået det, giver folk, der er psykisk syge, og som ikke behandler deres hund ordentligt og mishandler den, en frakendelse, så forsvinder den psykiske sygdom, og så går de ikke ud og køber en hund.

Altså helt ærligt, vil jeg sige til hr. Benny Engelbrecht: Uanset hvad vi måtte foretage os her i Folketinget og opfinde af nye sanktioner, så vil man ikke kunne udstede nogen garantier for, at de, der ønsker at mishandle et dyr og har mærkelig adfærd, ikke gør det – uanset hvad vi måtte sige, hvad politiet måtte sige, og hvad domstolene måtte sige. Derfor vil jeg holde fast i, at vi har ganske udmærkede regler i dag, hvor man kan fjerne dyr, tage dem fra folk, man kan frakende folk retten til at have med dyr at gøre, og de regler skal bruges.

Men at tro, at man kan stille sig selv i en situation, hvor man løser alle dyremishandlingsproblemer ved at lade retssikkerheden skride, er simpelt hen bare helt og aldeles naivt.

Kl. 12:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til justitsministeren. Og så er det hr. Karsten Lauritzen som Venstres ordfører.

Kl. 12:55

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

I Venstre er vi glade for, at Socialdemokraterne rejser den her debat, for det er nødvendigt med fokus på, om dyreværnsloven overholdes effektivt, og at ventetiden ved domstolene ved dyremishandlingssager såvel som ved andre sager undgås eller minimeres.

I Venstre erkender vi blankt, at der er kedelige eksempler på enkeltssager, der trækker ud i årevis, og eksempler på sager, hvor den tiltalte idømmes en efter vores opfattelse for lille straf. Men dette beslutningsforslag løser ikke de problemer på en betryggende måde; tværtimod rejser dette forslag en række retssikkerhedsmæssige spørgsmål, der ikke gives svar på i forslaget. Det er sympatisk, at forslagsstillerne ønsker at give politiet mulighed for at udstede et midlertidigt forbud mod at have med dyr at gøre, men det er dybt problematisk, at der ikke tages hensyn til retssikkerheden.

Det er grundlæggende og fuldstændig fundamentalt i det danske retssamfund, at man er uskyldig, indtil andet er bevist. Med dette beslutningsforslag kan man forestille sig en landmand, der uden en retssag midlertidigt fratages retten til at passe sine dyr med tvunget salg og dermed fratages af levebrødet som konsekvens. Han frifindes efterfølgende, men da er skaden sket; hans levebrød og livsgrundlag er væk. Situationen er selvfølgelig en anden, hvis det drejer sig om en hund eller et andet kæledyr, men faktum er bare, at der ikke skelnes i lovgivningen, og derfor kan vi ikke acceptere i Venstre, at politiet administrativt og uden dom, også selv om det kun er midlertidigt, får mulighed for at fratage folk retten til at holde dyr. De retssikkerhedsmæssige omkostninger står ikke mål med den dyrevelfærdsmæssige gevinst – også i betragtning af, hvad justitsministeren netop har regjort for, nemlig at dyrevelfærdens § 21 i dag er et godt redskab for politiet, så de i praksis kan gøre det, som forslagsstillerne efterspørger.

Den anden del af beslutningsforslaget om skærpelse af straffen for grovere dyremishand-