

vi, at det er utrolig positivt, fordi man netop kan komme meget vidt omkring, når man foretager en total revision.

Kl. 13:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Inden vi går videre med de korte bemærkninger, vil jeg bare sige, at der normalt er en ikke nedskrevet, men uskrevet regel eller gentlemanaftale i Folketinget om, at når et parti bliver nødt til at stille med en ordfører, som ikke er den rigtige ordfører, og vedkommende læser talen op, så plejer man ikke at gå, skal vi sige meget til ordføreren, for det er en ordfører, der ikke er inde i stoffet på samme måde som den rigtige ordfører. Men det er helt op til de enkelte medlemmer.

Så er det fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:07

**Karen Hækkerup (S):**

Vi vil bestemt ikke overskride nogen gentlemanaftaler, så den snak, vi skal have med hr. Christian H. Hansen, må vi tage på et senere tidspunkt, for han kan da bestemt ikke være bekendt at sige et i pressen og så sende en ordførertale, som siger noget andet.

Men det, som jeg gerne vil spørge Dansk Folkepartis ordfører om, er: Dansk Folkepartis ordfører fremfører, at man gerne vil være med til de ting, vi gerne vil, men kun hvis det er på bekostning af, at vi går med til alle de ting i Dansk Folkepartis tidligere forslag, som vi ikke har kunnet støtte op om. Var det så ikke bedre at sige, at vi nu i hvert fald kan mødes om noget af det, og at man gerne vil være med til at snakke om det, der handler om et midlertidigt forbud, under udvalgsbehandlingen? For det kan vel ikke være rigtigt, at en mand, der har skåret halsen over på sin labrador, bare kan få den tilbage igen. Det kan vel heller ikke være det, Dansk Folkeparti mener.

Kl. 13:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:08

**Marlene Harpsøe (DF):**

Som sagt finder Dansk Folkeparti dyrevelfærd utrolig, utrolig vigtigt, og det tror jeg også hele den danske befolkning er klar over. Der har hr. Christian H. Hansen, mener jeg selv, lagt en utrolig god linje på vegne af Dansk Folkeparti. Så vil jeg igen henvise til det, jeg fremførte på vegne af hr. Christian H. Hansen i den her ordførertale, og sige, at vi ser frem til udvalgsarbejdet, og at vi håber, at vi kan komme til enighed

om en fælles beretning, som følger op på vores tidligere forslag.

Kl. 13:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og så er det SF's ordfører, og det er fru Karina Lorentzen.

Kl. 13:08

(Ordfører)

**Karina Lorentzen (SF):**

SF tager kraftigt afstand fra dyremishandling, for dyr har i lighed med børn en stærkt svækket mulighed for at undslippe overgreb. Personligt gibber det i mig, hver gang jeg læser om bestialske angreb på dyr, og jeg kan næsten ikke holde ud at læse om de eksempler, der er nævnt i lovforslaget. Jeg har også noteret mig det eksempel, som fru Julie Skovsby nævner, med en mand i Horsens, som tæsker sin hund til døde med et bræt, og et år efter har manden igen dyr, og man har ikke kunnet gøre noget ved det. Sådan nogle sager kan vi altså ikke leve med, og vi støtter derfor muligheden for at nedlægge et midlertidigt forbud mod at have med dyr gøre, når der verserer en sag om grov dyremishandling.

Men det er klart, at SF heller ikke ønsker at skabe brud på retssikkerhedsmæssige principper og regler, og vi bliver i udvalgsarbejdet nødt til at have afklaret, hvordan vi kan håndtere den her sag. Det er simpelt hen ganske urimeligt, at den person, som er frataget et dyr på grund af dyremishandling, bare kan gå ud og anskaffe sig et nyt, som han så også kan mishandle. Vi finder derfor, at det er et meget rigtigt og meget godt forslag, som Socialdemokraterne her kommer med.

Vi vil i udvalgsarbejdet også gerne se grundigt på straffene for dyremishandling, fordi vi har en fornemmelse af, at straffene i dag er så lave, at de ikke kan anses for proportionale med forbrydelsen. Men det må vi som sagt have afklaret. Vi synes altså ikke, at det, hvis man får en bøde i 500-kroners- eller 1.000-kroners-klassen, står mål med den forbrydelse, at en hund i Albertslund simpelt hen er blevet tæsket til døde og hængt i sin egen snor bagefter.

Vi støtter forslaget, men vi vil også samtidig påpege det vigtige i, at der kommer mere oplysning og forebyggelse, så dyremishandling ikke finder sted. Rent konkret så vi gerne, at man simpelt hen skulle have et kursus, inden man anskaffede sig et dyr – et kursus, som fokuserede på, at man lærte mere om dyrets pleje og ve og vel, og som kunne skabe større forståelse – li-