

Dyremishandling er et stigende problem. Det er ikke kun en fornemmelse, der breder sig, når man ser fjernsyn og læser boulevardpressen, men der er dokumentation for det. Tal fra Dyrenes Beskyttelse viser, at der er et stigende antal anmeldelser af dyremishandling, omkring 50 om året alene i det syd- og sønderjyske område. Så det er helt på sin plads at gribe til flere redskaber i kampen for at undgå, at dyr bliver mishandlet.

Det Radikale Venstre er meget positiv over for det gode formål, det er at forebygge dyremishandling, så vi finder beslutningsforslaget yderst relevant.

Men jeg – og her taler vi altså om fru Bente Dahl – er nødt til at problematisere et par ting. At idømme skærpet straf, fængselsstraf, er ikke et redskab, som vil have nogen effekt på forebyggelse af dyremishandling. Vi mener ikke, at en skærpet straf kan virke forebyggende på noget som helst, heller ikke dyremishandling. De sager om grov dyremishandling, der afdækkes, er meget ofte forårsaget af mennesker, der af den ene eller den anden grund er pressede. Vi har også set sager, hvor det har været menneskers sygdomme, der har været årsag til vanrøgt eller værre af de dyr, der var i deres varetægt. I sådanne tilfælde vil en skærpet straf ikke virke forebyggende.

Men hvis det påvises, at dyr er blevet påført lidelse med fuldt overlæg, vil vi meget gerne tale om en hård straf, der står i et rimeligt forhold til forbrydelsens karakter. Hvis dyr er blevet mishandlet og de derfor er blevet fjernet fra deres mennesker, forekommer det helt rimeligt, at de pågældende mennesker ikke bør have lov til at have ansvaret for dyr, heller ikke i perioden, hvor sagen kører, inden der er faldet dom. For dyr er prissgivet deres mennesker.

Men der er et retssikkerhedsmæssigt problem, idet man kun er dømt, når der er faldet en dom. Her er situationen, at dyr muligvis er i fare i perioden, mens sagen kører, og før der falder dom. Retssikkerheden for dyreejeren må betyde, at han eller hun ikke er dømt, før dommen er faldet. Har politiet beføjelse til at give et midlertidigt forbud mod at holde dyr, er vedkommande jo i realiteten dømt i offentligheden, inden dommen falder. Så vi har to modsatrettede hensyn at tage: et retssikkerhedsmæssigt og et hensyn til dyret.

Jeg – og her henvises der endnu en gang til fru Bente Dahl – vil sammenligne problematikken med spritkørsel. Hvis nogen er taget for

spritkørsel med en så høj promille, at kørekortet kan fradømmes, får vedkommende pålagt ikke at føre bil, mens sagen verserer inden domsafsigelsen. Tilsvarende skal det pålægges dyremishandlerne ikke at have dyr, mens sagen verserer.

Endelig må jeg – og endnu en gang skal det understreges, at der er tale om fru Bente Dahl – sige, at det ikke er en menneskeret at have dyr. Derfor er Det Radikale Venstre positiv over for beslutningsforslag nr. B 126.

Til slut skal jeg tilføje, at jeg på vegne af hr. Naser Khader fra Ny Alliance skal meddele, at Ny Alliance også støtter beslutningsforslaget.

Kl. 13:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går så til ordføreren for forslagsstillerne, og det er fru Julie Skovsby.

Kl. 13:27

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Julie Skovsby (S):**

I disse år oplever vi i Danmark en eksplosiv stigning i antallet af sager om grov dyremishandling og en stigning i antallet af sager, som karakteriseres som direkte ondskabsfulde. Direktøren i Dyrenes Beskyttelse, Ole Münster, har udtalt, at han i sin tid som direktør ikke har oplevet så mange grove sager på så kort tid. Vi Socialdemokrater mener, at det er nu, der skal gribes ind. Tiden er kommet til, at der skal handling bag de fine ord om bedre dyrevelfærd, hvis vi skal sætte en stopper for den her grove dyremishandling.

Jeg vil gerne i dag takke for den støtte, der har været til lovforslaget, og for, at der er blevet sagt, at man kan forstå intentionerne bag forslaget. Særlig vil jeg gerne takke De Konservatives ordfører, som har sagt, at man er villig til at se på, om reglerne nu virkelig er gode nok. Det var jo lidt modsat det, som vores justitsminister sagde, nemlig at reglerne er gode nok, punktum. Det får mig til at komme med den bemærkning, at det minder mig lidt om det, som jeg hørte tidligere, da vi Socialdemokrater ønskede at komme de her kamphundeoverfald til livs. Da var konklusionen også fra justitsministerens side: Reglerne er gode nok, som de er.

De Radikales fru Bente Dahls sammenligning med hensyn til retssikkerhed, hvor hun sammenligner med spritkørsel, synes jeg faktisk er rigtig god. Vi skal passe på, at det her med retssikkerheden ikke kommer til at stå over, at dyr får det godt i Danmark.

Så vil jeg også gerne sige, at som ny i Folketinget er jeg chokeret og utrolig skuffet over at