

opleve, at det åbenbart betyder mere, hvem der stiller et forslag end selve indholdet. Dansk Folkeparti har i dag med al tydelighed vist, at når valget skal stå mellem blokpolitik på den ene side og dyrevelfærd på den anden side, ja, så vælger Dansk Folkeparti blokpolitikken, selv om Dansk Folkeparti her har muligheden for at være med til at forbedre dyrevelfærden. Det, som jeg helt konkret har oplevet her i dag, er, at Dansk Folkeparti melder ét ud i pressen, og når det så kommer til, at Dansk Folkeparti kan bruge sin indflydelse og stemme for bedre dyrevelfærd her i Folketinget, vælger Dansk Folkeparti at lade dyrene i stikken.

Som sagt er der utrolig mange eksempler på, at det her forslag er nødvendigt. Og det, at Dyrenes Beskyttelse som den store organisation, den er, og med hele sit kendskab anbefaler lige præcis det her beslutningsforslag, synes jeg at man skal tage meget alvorligt.

Jeg vil nævne endnu et eksempel med en sag fra december 2005, hvor en håndværker blev mødt af et utrolig grimt syn, da han kom til en stald vest for Randers. Der var døde grise på gangene og i svinestierne, hvor de var blevet bidt og spist af andre grise. Der var en lugt af råd og sygdom, og da dyrlægen kom ud til den her grisehandler, måtte hun med det samme aflive 97 grise. Det skete altså i 2005, og den 24. april 2008 faldt der så dom i den her grove dyremishandlings sag, og hvad lød dommen på? Den lød på 30 dages betinget fængsel – og det vil jo altså sige, at det ikke er fængselsstraf – og så blev den tiltalte frataget retten til at have med dyr at gøre i de næste 3 år.

At han skal have frataget retten, synes jeg er en rimelig straf, men det, som man skal tænke på, er, at fra 2005, hvor der blev råbt vagt i gevær af en tilfældig håndværker, der kom ind i en stald, og til 2008 har den her mand altså bare fortsat med at have med dyr gøre. Jeg synes, at vi i Folketinget skal gribe ind i den slags sager.

En anden sag, som vi også har nævnt flere gange i dag, er den her mand fra Horsens, der er blevet sigtet for at have tæsket sin hund ihjel med et bræt, mens flere vidner så forskrækket til. Det skete i november 2006, og den 19. februar var der ifølge Dyrenes Beskyttelse ikke faldet en afgørelse endnu. Sagsbehandlingstiderne er alt for lange, og det betyder, at hvis en ejer er anmeldt, fordi han har slået sit forrige dyr ihjel, kan han jo bare gå ud og anskaffe sig et nyt dyr, mens sagen står på, og så kan han mishandle og vanrøgte det nye dyr, indtil han får frakendt ret-

ten til overhovedet at eje dyr. Det er altså et stort problem, som Dyrenes Beskyttelse også flere gange har påpeget. Og politiet siger, at man ikke kan forhindre, at vedkommende anskaffer sig nye dyr.

Jeg håber meget på, at vi i udvalgsbehandlingen kan komme ind på de her problemer, og også at justitsministeren vil gå så vidt som til at sige, at det her er et problem, og at der er rigtig mange dyr, der lider under det her.

Kl. 13:33

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en enkelt kort bemærkning, og det er fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 13:33

**Karsten Lauritzen (V):**

Tak til ordføreren for Socialdemokratiet for talen.

Jeg har et par enkelte spørgsmål, og det første er, om ordføreren er bekendt med politiets opgørelse over anmeldelser af overtrædelse af dyreværnslovgivningen. Der er lavet en opgørelse, som dækker de første tre kvartaler af 2007, og som faktisk viser, at vi kan notere et faldende antal. Vi kan først drage en endelig konklusion, når vi får fjerde kvartal med, men indtil videre ser det ud, som om der er sket et fald, og det står jo i kontrast til opgørelsen fra Dyrenes Beskyttelse. Mener ordføreren ikke, det derfor ville være mest hensigtsmæssigt, også når der er tale om lovgivningsarbejde, at tage udgangspunkt i politiets opgørelse i stedet for en privat organisations opgørelse?

Dernæst skal jeg spørge ordføreren, om ordføreren ikke kan se nogle retssikkerhedsmæssige problemer i forslaget; om ordføreren ikke kan se, at man bryder med et fundamentalt og grundlæggende princip i dansk retspolitik, nemlig at en person er uskyldig, indtil andet er bevist, hvis det beslutningsforslag, som ordføreren har fremsat, bliver gennemført?

Kl. 13:34

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:34

**Julie Skovsby (S):**

Lad mig tage det sidste først, altså om der er et retssikkerhedsmæssigt problem, at vi siger, at indtil retten har talt, har politiet mulighed for at give et midlertidigt forbud mod, at man må anskaffe sig nye dyr. Jeg mener faktisk ikke, det er det store retssikkerhedsmæssige problem. Jeg mener ikke, det er nogen menneskeret at få en hund, og jeg mener heller ikke, det er en menne-