

men, i og med at det selvfølgelig er et flertal, der beslutter det.

Kl. 14:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det Dansk Folkepartis ordfører, og det er hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:00

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Jeg kan allerede med det samme røbe, at Dansk Folkeparti ikke kan bakke op om forslaget. Det er jo – i hvert fald delvis – en genfremsættelse af et tidligere forslag, som omtalte et kærestevisum, og den væsentligste nyskabelse er vel, at man nu har skiftet ordet kærestevisum ud med ordet love card. Det er jo så også udtryk for nytænkning hos Det Radikale Venstre, går jeg ud fra.

Jeg synes, at forslaget er en anelse komisk og latterligt. Bl.a. beskriver man, hvordan man med det her forslag vil give mulighed for reel afprøvning af forholdet inden et eventuelt giftermål. Det er vel ikke noget, som staten eller Folketinget skal beskæftige sig med i alt for stor grad, vil jeg sådan umiddelbart mene. Så der er nogle ting i forslaget, som jeg synes er lidt småkomiske.

Man kan også i forbindelse med den dialog, der var mellem hr. Morten Østergaard og den socialdemokratiske ordfører, sige, at et sådant kærestevisum, eller hvad vi skal kalde det, jo vil give mulighed for, at ens opholdstilladelse kan blive forlænget, bl.a. i forbindelse med en arbejdstilladelse. Jeg synes lige så godt, at man ærligt og redeligt kan sige, bl.a. fra De Radikales og andre partiers side, der vælger at bakke op om det her foreslag, at formålet jo er at undergrave den stramme udlændingepolitik, som vi har ført her i Danmark siden 2002. Det burde ikke komme som en overraskelse for nogen, at Dansk Folkeparti ikke kan bakke op om det. Vi har jo ærligt og redeligt sagt, at en del af tanken bag 24-års-reglen og de krav, der er knyttet hertil, tilknytningskrav osv., bl.a. er at forhindre arrangerede ægteskaber og tvangsægteskaber, men det er selvfølgelig også at banke antallet af personer ned, som vi historisk set ved skaber integrationsproblemer i det danske samfund, og som kommer fra nogle bestemte lande.

Man kan mene, at de regler, som vi har vedtaget, er drastiske regler, men det har jo været nødvendigt, fordi vi op igennem 1980'erne og 1990'erne har haft en meget lempelig politik på

det her område. Jo længere tid man kører videre med en politik, som er meget lempelig, og jo længere tid der har været et flertal i Folketinget, som ikke har forstået alvoren i situationen, jo mere passende effekt må det have, når der så kommer et flertal, der ønsker at skride ind. Jeg ved ikke, om jeg kunne frygte det, men De Radikale burde da frygte, at sådan et forslag som det her blev vedtaget, og at man dermed ville undergrave den stramme udlændingepolitik, for så risikerer man jo om et par år, når vi kan se, hvilke konsekvenser det har fået, at vi bliver nødt til at gå endnu mere drastisk til værks, end hvad der rent faktisk er ønsket hos Det Radikale Venstre og andre partier i Folketinget.

Vi har lagt et fornuftigt snit her og nu med en 24-års-regel og de andre krav, som bliver stillet, og det er et regelsæt, som vi ønsker at fastholde fra Dansk Folkepartis side, og vi ønsker ikke at lave huller i lovgivningen, som De Radikale ønsker, og derfor kan vi ikke bakke op om beslutningsforslaget.

Man kan så sige, at man jo sagtens kan finde eksempler fra pressen og andre steder, hvor der er nogle, bl.a. en dansker, der har ønsket at hente en ægtefælle til landet, eller hvordan det kan hænge sammen, som vel egentlig ikke udgør et integrationsproblem. Men hvis der er nogen, der har et bud på, hvordan man kan indrette reglerne, så vi rammer de lande, hvorfra der kommer folk, som vi historisk set ved skaber integrationsproblemer, men ikke de lande, hvorfra vi ved at der ikke kommer personer, der historisk set skaber integrationsproblemer, ville det være godt. Men sådan kan vi ikke lave lovgivning, for vi laver i udgangspunktet lovgivning for alle.

Det er jo sådan, som sagen ligger, og vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 14:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning. Der er muligvis et teknisk problem, og hvis ikke det virker derne-defra, bliver hr. Morten Østergaard nødt til at gå herop. Men det gør det. Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:04

Morten Østergaard (RV):

I forhold til det sidste vil jeg sige, at jeg er lidt overrasket over hr. Martin Henriksens afvisning af at lave differentieret lovgivning, fordi hr. Morten Messerschmidt, som jo er europaoordfører for Dansk Folkeparti, i går i radioen gjorde sig til talsmand for netop det, at man skulle lave lovgivning, der var forskellig for forskellige lan-