

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Martin Henriksen som ordfører.

Kl. 15:30

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Vi synes fra Dansk Folkepartis side, at langt det meste af det her forslag er unødvendigt, og at der ikke er behov for at gennemføre det. Jeg synes, at det er værd at bemærke, at der allerede i dag er mulighed for at klage til integrationsministeren. Jeg synes også, at det er værd at bemærke – som ministeren formentlig også sagde – at der jo er igangsat et udbud om en undersøgelse af familiesammenføringsreglerne. Hovedsigtet med undersøgelsen er at kortlægge, om de ændrede familiesammenføringsregler fra og med juli 2002 har haft betydning for udviklingen i nydanskernes pardannelsesmønster – som det så hedder på embedsmandssprog – og i givet fald hvilken, så der sker da nogle ting på området.

Jeg synes som sagt ikke, at der er behov for at gennemføre det her forslag på nogen måde. Jeg synes også, som jeg også sagde i mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, at det er bemærkelsesværdigt, at Socialdemokraterne endnu en gang hæfter sig for en vogn, som er drevet af de partier, som ønsker at lave lempelser i udlændingepolitikken. Det synes jeg er bemærkelsesværdigt.

Jeg synes også, at det er bemærkelsesværdigt, at man lader sig blive en del af det spil, som er ført an af Det Radikale Venstre. Det synes jeg er ærgerligt, for det skaber jo tvivl om, hvorvidt der overhovedet er et bredt flertal i Folketinget bag den stramme udlændingepolitik, og det skal jeg beklage.

Så vil jeg også sige om den sidste del af beslutningsforslaget, som handler om en præcisering af EU-regler, at det er muligt, at der er behov for, at man laver en sådan præcisering, men at der er noget her, som er fuldstændig galt. For hvorfor kan EU overhovedet blande sig på det her område? Det ved jeg godt der er mange fine tekniske forklaringer på hvorfor EU kan, på trods af at vi har et retsforbehold.

Selv om man måske kan mene, at retsforbeholdet ikke lige hører til den her diskussion, mener jeg altså, at det alligevel gør det, fordi regeringen og nogle partier i Folketinget altså har skabt det indtryk i befolkningen, at udlændingepolitikken er et nationalt anliggende og kan bestemmes af Folketinget alene. Og det kan den jo

ikke, det kan vi jo se med de ting, som vi desværre ved i dag. Derfor skal vi ikke have en diskussion om, hvordan man skal afskaffe eller indskrænke retsforbeholdet, når vi taler om udlændingepolitik, men om, hvordan man kan udvide det, sådan at de partier, der rent faktisk siger, at det er et nationalt anliggende, også tør sige til EU, at det er et nationalt anliggende. Så jeg synes da, at de partier, der har den holdning, at udlændingepolitikken skal være et nationalt anliggende, burde rette henvendelse til de rette instanser i EU med integrationsministeren i spidsen – og hvis det virkelig betyder noget for regeringen, kunne det jo være med statsministeren i spidsen – og klart meddele, at det her er et nationalt anliggende, og at vi selvfølgelig forventer, at det er Folketinget, der håndterer spørgsmål om udlændingepolitikken i Danmark.

Dette skal være bemærkningerne. Vi kan som udgangspunkt ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak for det. Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 15:33

Morten Østergaard (RV):

I første omgang kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Martin Henriksen, om han med sit træned øje vil vurdere, om det her forslag, hvis det blev gennemført, vil føre til flere familiesammenføringer, end vi kender i dag – altså, om nogle af de initiativer, der er her i forslaget, vil føre til, at flere mennesker vil få bevilget familiesammenføring i stedet for at få et afslag. Det synes jeg ville være relevant at få en ekspertvurdering af.

Kl. 15:33

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:33

Martin Henriksen (DF):

Jeg takker meget for, at hr. Morten Østergaard anser mig for at være en ekspert.

Nej, jeg tror ikke, at det her forslag i sig selv vil føre til flere familiesammenføringer i Danmark; det tror jeg ikke.

Det, som jeg sagde, og som jeg gerne siger igen, er, at det her jo er en del af den generelle og konstante kritik, som kommer fra Det Radikale Venstre. Man har forskellige indfaldsvinkler til at fremføre den kritik, og det her er så en af de måder, som man ønsker at gøre det på. Jeg kunne godt frygte det administrative bøvl, der ville