

Det er både et meget mærkeligt og meget usympatisk forslag, fordi det er diskriminerende. Der står, at kun indvandrere er omfattet af forslaget. Det er meget mærkeligt, fordi det gør op med en religionsfrihed, som vi ellers alle sammen hylder som en af grundstøtterne i grundloven.

Det er også mærkeligt, fordi det gør op med det lokale selvstyre og folkestyre, hvor demokratisk valgte forsamlinger, f.eks. forældrevalgte skolebestyrelser, har muligheden for ud fra lokale forhold at bestemme, hvilke regler der skal være på den enkelte skole.

Ved at lade sådan en beslutning som det at gå med hovedtørklæde være op til den enkelte skolebestyrelse kan man oven i købet muligvis opfordre og styrke muligheden for, at indvandrerforældre engagerer sig i skolebestyrelserne, og dermed kunne et modsat forslag, hvor man altså lægger det ud til skolebestyrelserne at bestemme de her ting, være med til at integrere og være med til at inkludere i samfundet.

Folk går med tørklæde af mange forskellige årsager, men helt sikkert er det, at for de grupper, hvor tørklædet er udtryk for en reaktionær religiøsitet, er svaret ikke forbud, men integration, integration, integration.

Ønsker Dansk Folkeparti integration eller polarisering og konfrontation? Det er spørgsmålet. SF støtter ikke forslaget.

Kl. 18:44

Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 18:44

Jesper Langballe (DF):

SF har ikke i den tid, jeg har været her i Folketinget, på nogen måde støttet integration, mens Dansk Folkeparti og regeringen har lavet de eneste virkelige tiltag til integration, først og fremmest med lovpakken »En ny chance til alle«. SF har siddet med armene over kors og intet foretaget sig reelt.

Når nu fru Pernille Vigsø Bagge med rekylgeværsfart opregner så mange punkter, bliver der altså tilsvarende stor mulighed for at sige en del sludder. Fru Pernille Vigsø Bagge spørger, hvorfor det kun er indvandrere, vi nævner. Det er da ikke anderledes, end at hvis en dansk pige i den aldersgruppe, der er tale om her, går med tørklæde i skolen, skal det selvfølgelig også være forbudt. Det er rigtigt, at der er flest indvandrerpiger, der går med tørklæde, men det er da ikke det, der er afgørende.

Fru Pernille Vigsø Bagge gør et stort nummer ud af, at hun og SF går ind for religionsfrihed. Det går vi da også ind for! Vi er imod tørklædet, fordi det ikke primært er et religiøst symbol, men et politisk symbol.

Kl. 18:46

Formanden: Ordføreren:

Kl. 18:46

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Hr. Jesper Langballe bekræfter fuldstændig teorien om, at hvis man remser en lang række ting op, kommer der også en masse sludder. Det er jo ikke SF's skyld, at DF sjusker med det her beslutningsforslag og udelukkende nævner indvandrere og indvandrerfamilie i forslaget. Og det er i øvrigt fuldstændig i strid med sandheden, at SF ikke har lavet integrationstiltag. Faktisk har SF fremsat et forslag om køn på skole-skemaet særlig rettet imod de kulturer i vores samfund, som ikke har tradition for at tænke ligestilling, og det har Dansk Folkeparti med pomp og pragt stemt ned. Derfor forstår jeg overhovedet ikke, at hr. Jesper Langballe slynger om sig med urigtige oplysninger her.

Kl. 18:46

Formanden:

Hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

Kl. 18:46

Jesper Langballe (DF):

Nu er vi så kommet meget vidt omkring, og lad os så vende tilbage til det, der er sagen, nemlig tørklædet.

Jeg har gjort opmærksom på, at vi ikke er imod religiøse symboler. Vi er heller ikke imod, at folk skal have lov til at bære kors eller gå med en jødisk kalot, selvfølgelig skal de have lov til det. Det er overhovedet ikke det, der er galt. Det, der er galt, er, at tørklædet er et symbol, der er vendt direkte imod demokratiet – det er et shari-alovsymboll.

Jeg vil bede fru Pernille Vigsø Bagge om et øjeblik at overveje, om symboler er slemme i sig selv. Det er de ikke. Et symbol er hverken værre eller bedre end det, det symboliserer. Derfor vil vi hverken i skolen eller i retsvæsenet have hagekors, fordi det symboliserer noget afskyeligt, og derfor vil vi ikke have tørklædet, fordi det symboliserer noget afskyeligt og forsøger på at gennemtvinge det i en systematisk islamisering af den vestlige verden.