

tid på at diskutere ting, som ikke nødvendigvis ligger sådan lige for at kunne blive vedtaget.

Jeg synes, at det er rigtig godt, at Folketinget bruger tid og penge på at diskutere en problemstilling, som er så principiel, når det handler om, hvorvidt vi skal tillade et symbol på offentlige instanser, som deler befolkningen op i dem og os; hvorvidt vi skal tillade et symbol, som der ligger nogle religiøse og ideologiske dogmer bag, som jeg kan forstå at alle i Folketinget dybest set tager afstand fra; altså om vi skal forbyde et symbol, som rent faktisk sætter spørgsmålstegn ved, om kvinder overhovedet er det samme værd som mænd.

Jeg mener i høj grad, at Folketinget skal bruge tid og penge på det. Jeg vil også godt garantere, at Dansk Folkeparti højst sandsynligt vil være grund til, at Folketinget også fremover kommer til at bruge tid og penge på at diskutere de her emner.

Kl. 19:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ja, det er måske klogt nok, at man ikke begynder at gøre op, hvad hvert enkelt forslag koster for staten, men nu får fru Karen Ellemann lov til at stille endnu et spørgsmål.

Kl. 19:50

**Karen Ellemann (V):**

Men det er ikke desto mindre meget interessant.

Hr. Martin Henriksens partifælle hr. Jesper Langballe anerkendte her tidligere i et af sine spørgsmål, at der findes mellemtoner eller varianter, om man vil, i forhold til tvang over for frivillighed. Hvordan forholder ordføreren sig her til spørgsmålet om, at det kunne tænkes, at der rent faktisk også findes muslimske piger, som vælger at bære tørklædet frivilligt?

Kl. 19:51

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 19:51

**Martin Henriksen (DF):**

Vi har jo hørt, at nogle i debatten har gjort gældende, at de bærer tørklæde ad frivillighedens vej. Det er jo så et synspunkt og et standpunkt, som man kan vælge at tro på eller vælge at lade være med tro på. Fra at man tror på det, kan man jo begynde at diskutere, hvad der har foranlediget, at de har valgt at bære tørklædet, såfremt de har valgt det frivilligt. Det er jo igen nogle religiøse dogmer, der her gør sig gældende. De religiøse dogmer er jeg grundlæggende uenig i, og jeg mener, at de grundlæggende strider imod det danske samfunds interesser og

også imod noget, som er helt grundlæggende og burde være grundlæggende i det danske samfund, nemlig eksempelvis at mænd og kvinder er lige meget værd.

Der er jo også den diskussion, hvor der slet ikke er nogen tvivl om, at der rent faktisk er nogle, der er blevet pålagt at bære det her tørklæde. Der synes jeg at de partier, som siger, at vi skal lade tørklædet være i frihedens navn, jo rent faktisk behandler de kvinder, der er blevet pålagt det, ret ringe. Det gælder specielt, hvis man kigger ud i den store verden – der er jo mange partier her i Folketinget, der har synspunkter om, at man skal sørge for at fremme ligestillingen i den store verden – på, hvordan muslimske kvinders retsstilling rent faktisk er i mange muslimske lande.

Derfor er det i realiteten ikke bare en national diskussion. Det burde faktisk være en europæisk diskussion, en vestlig diskussion og en diskussion, der omfatter den her problemstilling på verdensplan. Hvis man udbreder diskussionen til det, men også tager udgangspunkt i de lokale og nationale forhold, synes jeg, at man må nå frem til den konklusion, at der ligger noget bag, som det danske demokrati ikke bør kunne tilslutte sig.

Kl. 19:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Så er det fru Line Barfod, der er den sidste spørger.

Kl. 19:53

**Line Barfod (EL):**

På den ene side siger hr. Martin Henriksen, at der er mange muslimske kvinder, der er søde og rare og bidrager til samfundet. På den anden side siger han så, at de er tilhængere af en dømonisk religion, og at de er ude på at undergrave samfundet og til fare for den offentlige orden. Men det må Dansk Folkeparti jo om – hvordan man får det til hænge sammen.

Det, jeg gerne vil spørge hr. Martin Henriksen om, er, om Dansk Folkeparti går ind for, at vi skal have et demokrati, der bygger på frihed – ikke kun frihed for dem, der er enige med Dansk Folkeparti, men frihed også for dem, der er uenige med Dansk Folkeparti. Er det den type demokrati, som Dansk Folkeparti ønsker? Eller er det den type demokrati, hvor det er Dansk Folkeparti, der skal bestemme, hvad der er frihed til, og hvad der er forbudt?

Kl. 19:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.