

spekt for penge, de har respekt for, at de måske taber penge på en sanktion, og derfor er det meget afgørende, at man siger til dem: Hvis ikke I retter ind og sørger for, at der kommer hjælp til jeres befolkning, så lukker den indtægtskilde, som Total i dag er for diktatorerne i Burma.

Hvorfor kan Venstre ikke bare gå ind i den debat i stedet for at afvise den?

Kl. 13:28

**Formanden:**  
Ordføreren.

Kl. 13:28

**Karsten Lauritzen (V):**

Først og fremmest vil jeg sige, at jeg er glad for, at hr. Frank Aaen sådan overhaler regeringen højre om. Det sker så sjældent, så når det sker, synes jeg, Enhedslisten skal roses.

Ellers vil jeg bare sige, at hele den her debat om sanktioner, som hr. Frank Aaen rejser, jo er en debat, som foregår i Enhedslisten. Det er ikke en debat, som foregår i det internationale samfund, ikke en debat, som FN har rejst, ikke en debat, som de internationale nødhjælpsorganisationer har rejst, men det er en debat, som Enhedslisten har rejst, og fordi der ikke er noget massivt internationalt pres i forhold til sanktioner – netop fordi det ikke vil afhjælpe situationen – så har vi ikke taget det med i forslaget til vedtagelse, og det er jeg udmærket tilfreds med.

Men jeg er naturligvis ikke afvisende over for, at sanktioner på et eller andet tidspunkt i fremtiden kan blive en mulighed.

Kl. 13:29

**Formanden:**

Det er hr. Steen Gade for en kort bemærkning.

Kl. 13:29

**Steen Gade (SF):**

Jeg syntes, der var meget fornuftigt i det, hr. Karsten Lauritzen sagde her i sit indlæg.

Jeg vil prøve at spørge hr. Karsten Lauritzen, om han ikke er enig i, at vi står over for en katastrofe, som i omfang sandsynligvis kan sammenlignes med tsunamien, og at vi derfor også skal svare, kan man sige, lige så generøst tilbage, når det handler om at give økonomisk tilsagn, og så snakker vi jo om mere end det, regeringen har givet nu – som er fint osv. – betydelig større beløb.

Kl. 13:30

**Formanden:**  
Ordføreren.

**Karsten Lauritzen (V):**

Som jeg har forstået situationen både fra FN og fra andre organisationer, så er det ikke penge, der mangler i øjeblikket; de er sådan set til stede. Det pledge, som det vistnok hedder, som FN har udsendt, er også blevet imødekommet fra mange sider, og nu er det så endelig, 19 dage efter at katastrofen er indtruffet, gået op for militærjuntaen: Det kunne også være, at vi skulle invitere nogen ned at se på skaderne og samle lidt penge sammen. Nu har de så organiseret en donorkonference, som Danmark tager med til, og vi er jo så gået i front indtil videre og har bidraget med over 40 mio. kr., som udviklingsministeren har redegjort for.

Jeg skal ikke afvise, at man vil give mere i fremtiden, men jeg vil indtil videre bare sige, at det, de efterlyser i øjeblikket, jo ikke er penge, det er muligheder for at få nødhjælpen ud til de nødlidende, og det er netop det, vi presser på for kan lade sig gøre, og det er også derfor, styret nu delvis har givet efter.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Hr. Steen Gade.

Kl. 13:31

**Steen Gade (SF):**

Jamen jeg har ikke kritiseret regeringens håndtering indtil nu – tværtimod. Det, jeg spørger til, er: Er det Venstres opfattelse, at vi står over for en katastrofe, som på mange måder kan sammenlignes i omfang og alvor med tsunamien? Hvis det er det, må vi vel også kunne få et tilsagn fra Venstre om, at vi så også må svare igen på samme måde, altså i form af en økonomisk støtte – når der bliver bedt om den – som svarer til den efter tsunamien. Ellers kunne nogen jo mene, at hjælpen efter tsunamien blev givet, fordi der var mange hvide mennesker og mange fra Europa, mange danskere, der blev ramt. Så det er jo også et moralsk svar, jeg ønsker fra Venstres ordfører.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:31

**Karsten Lauritzen (V):**

Vi har i den vestlige verden og i Danmark en forpligtelse til at gå foran, når sådan nogle naturkatastrofer indtræffer. Det har Danmark gjort indtil videre, og det skal vi selvfølgelig også fortsat gøre. Jeg er bestemt åben over for at se på, om man skal give yderligere midler, når FN