

fordi vi har det samarbejde i EU, som vi har, hvor de blokerer for mere skrappe sanktioner. Jeg håber, at det, der kommer ud af det her, er, at der bliver sat mere pres på det, der både hedder sanktioner og selvfølgelig også den støtte til demokratibevægelsen i Burma, som vi skal give. Det er jo vejen frem.

Derfor vil jeg sige, at jeg sådan set synes, at det har været en udmærket debat, og vi kom vel også lidt længere i diskussionen om placeringen af sanktioner i forhold til at få en løsning både på kort sigt og på lang sigt med hensyn til det burmesiske diktatur.

Kl. 14:23

**Formanden:**

Der er et ønske – og det er tilladt – om en kort bemærkning fra hr. Steen Gade.

Kl. 14:23

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil spørge hr. Frank Aaen, om han så vil stemme for det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat. For når nogle af os ikke synes om det forslag til vedtagelse, som hr. Frank Aaen kom med, er det jo, fordi det ikke er lige så afbalanceret som hr. Frank Aaens tale.

Sagen er jo, at det først fornødne er at sørge for at hjælpe de mennesker i Burma nu. Sanktioner ligger et andet sted, for hvis vi får åbnet nu, er det jo ikke sanktioner, der skal til. Det er jo noget, man har i baghånden. Hr. Frank Aaen har fremsat et forslag til vedtagelse, som kun handler om sanktioner. Det handler ikke om andet, og det er jo ikke det mest fornødne lige nu.

Men ifølge det, hr. Frank Aaen nu har sagt her til sidst, kunne jeg i hvert fald få indtryk af, at hr. Frank Aaen egentlig er tilfreds med det forslag til vedtagelse, der ligger.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:24

**Frank Aaen (EL):**

Det, der ligger i vores forslag til vedtagelse, er præcis det, som jeg kan høre at udenrigsministeren har gjort, nemlig at tale om sanktioner og også bede nabolandene om at reagere skrappere – og det kan jeg forstå at de nok har gjort, selv om det har været i det skjulte – over for det burmesiske styre. Det er sådan set det, der ligger i mit forslag til vedtagelse.

Det, jeg har ønsket og i dagene op til i dag har forsøgt at få andre med på, har været, at ordet sanktioner også indgik i den strategi, der skal

følges fremover. Det har været brugt hidtil, og det skal også bruges fremover, og jeg er sikker på, at det kan indgå i de fælles bestræbelser på at få nødhjælpen frem. Det er jeg ikke spor i tvivl om, og det er derfor, vi har ønsket, at ordet sanktioner blev nævnt. Det er et godt redskab, har været det også efter katastrofen og vil efter vores opfattelse også være det i den aktuelle situation.

Alt det, der står i det andet forslag til vedtagelse, er vi selvfølgelig enige i, men det havde bare den ene mangel.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Hr. Steen Gade for den sidste korte bemærkning.

Kl. 14:25

**Steen Gade (SF):**

Nu kan jeg jo ikke tale på alle forslagsstillernes vegne, men jeg har i hvert fald tilkendegivet på talerstolen og vil gerne gøre det igen, at jeg er fuldstændig enig i det, udenrigsministeren har sagt, og jeg opfatter, at det er det, der ligger i det forslag til vedtagelse, vi har fremsat. Så simpelt er det, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, så derfor er det jo sådan set bare at stemme for.

Kl. 14:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:25

**Frank Aaen (EL):**

Tak for tilbuddet. Jeg vil tage det.

Det, der undrede mig meget så sent som i går aftes, var, at det var så vigtigt for de øvrige ordførere og især Venstres ordfører at undgå, at ordet sanktion kom ind i en vedtagelse, og det er der, jeg siger, at det, der både på kort sigt og på lang sigt er mest effektivt over for det burmesiske styre, er at sige, at der så kommer strammere sanktioner. Der er ingen tvivl hos mig om, at det er et af de allervigtigste redskaber, og derfor kunne jeg ikke forstå, at det ikke kunne komme ind i vedtagelsen. Det kan ikke udelukkes, at vi stemmer for det forslag til vedtagelse, som er fremsat, og som kommer til afstemning først – for dem, der ikke kender Folketingets regler, kommer vores eget forslag til vedtagelse jo ikke til afstemning, fordi flertallet får vedtaget sit, og så bortfalder andre. Så jeg vil ikke udelukke, at vi stemmer for det første, også for at markere, at vi er enige om, at der skal noget til, men det undrer mig altså stadig væk, at vi ikke kunne få det enkelte ord ind, men sådan var det altså.