

2,4 millioner nødlidende mennesker, og det er derfor, jeg ikke forstår, at hr. Frank Aaen ikke kan stemme for vores forslag til vedtagelse, fordi det er så klart, det handler nemlig om målet, at hjælpe de mennesker nu og her, og så siger det, at af midler må man bruge alt det, man kan finde, også truslen om skærpede sanktioner, hvis det kan hjælpe os til at nå målet.

Det er det, der er sagen med vores forslag, hvor hr. Frank Aaens forslag jo ikke på samme måde er helt optaget af at få nødhjælpen frem til de mennesker, der har behov, og det er derfor, jeg synes, man blander to debatter lidt sammen. Jeg synes, det er vigtigt at fokusere på, at vi har en humanitær katastrofe af ganske alvorligt omfang, hvor vi har en forpligtelse til at hjælpe.

Kl. 14:35

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:35

**Frank Aaen (EL):**

Skulle vores forslag til vedtagelse ikke udtrykke ønsket om at få nødhjælpen frem? Hvad er det nu, den her debat går ud på? Det er jo det, den går ud på. Det er jo hele overskriften for diskussionen: Vi vil have nødhjælp frem – og så har vi peget på et instrument, vi mener er meget vigtigt og helt essentielt for at få gang i tingene, for at få det burmesiske styre til at flytte sig, og når vi nu er så enige om det med sanktioner, som hr. Jeppe Kofod siger lige nu, hvorfor har vi så ikke fået ordet med? Hvorfor har vi så ikke fået klarhed om at få sagt til det burmesiske militærdiktatur, at hvis ikke de sørger for at få åbnet for nødhjælp og åbnet for, at nødhjælpsarbejderne kan komme ind og hjælpe de nødstedte, så er der sanktioner i udsigt. Det er da så enkelt, og det kan godt indtolkes i det forslag til vedtagelse, som vi ikke har sagt vi vil stemme imod, det kan sagtens indtolkes i det. Jeg siger bare, at det skulle være nævnt, så havde det været klarere og mere tydeligt for de burmesiske generaler, når de skal læse det, hvad de forhåbentlig kommer til.

Kl. 14:36

**Formanden:**

Ønsker hr. Jørgen Poulsen at bidrage med noget nyt? Værsgo.

Kl. 14:36

**Jørgen Poulsen (NY):**

Det sidste, hr. Frank Aaen sagde, var jo temmelig krigerisk, men ellers synes jeg næsten, at det her har udviklet sig til en debat, der er lidt synd for fluerne. Vi definerer udtrykket maksimalt

pres, og vi har her en udenrigsminister, der fortæller os, at maksimalt pres er inklusive sanktioner. Jeg synes, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at det må være så tæt på, at det skulle være muligt også for Enhedslisten at komme ind i varmen. Det ville da være kønt, hvis alle partier i det her Folketing stod bag netop et sådant forslag til vedtagelse som det her. Så kom ind i varmen, vil jeg sige til hr. Frank Aaen.

Kl. 14:37

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:37

**Frank Aaen (EL):**

Hvis det er mig, der skal have skylden for at trække debatten i langdrag, må jeg sige, at jeg jo er nødt til at svare, når der bliver stillet spørgsmål.

Altså, det var jo derfor, jeg roste udenrigsministeren, så han blev helt rystet. Det var, fordi jeg faktisk mente, at han udtrykte det, vi gerne ville have frem. Og havde udenrigsministeren skrevet et forslag til vedtagelse med de ting, han sagde, så var vi blevet enige alle sammen. Men det lykkedes ikke, og det er jeg meget ked af.

Jeg ved ikke, om forretningsordenen tillader, at man skriver et nyt forslag til vedtagelse, for så vil jeg gerne være med til det.

Jeg synes bare, at det også er vigtigt at få det ord med, fordi vi ved, at vi har ét land i Europa, i EU, nemlig Frankrig, som blokerer for flere sanktioner. Så det er ikke alene for, at diktatorerne i Burma skal høre, at ordet sanktion kommer på banen, hvis ikke de retter ind, det skal den franske regering også, det skal Totals ledelse også. Det var derfor, vi så gerne ville have det med, og derfor, vi er så kede af, at vi ikke fik det med. Men jeg sluttede så af med at sige, at udenrigsministeren udtrykte det meget godt, og vi kan sikkert også i morgen i enighed vedtage et forslag til vedtagelse.

Kl. 14:38

**Formanden:**

Ja tak. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger.

Jeg kan sige, at man i teorien godt kan bede om, at forhandlingerne afbrydes eller udsættes, og så fremsætte et nyt forslag til vedtagelse, men det kunne jo være, at det alligevel afstedkommer, at der kommer en tilkendegivelse fra et samlet Folketing i morgen, der dækker en fælles forståelse.

Men det er bare for at sige, at der altså ...