

på, at når de rejser et erstatningskrav over for AnsaldoBreda, så kan de få pengene derfra, så jeg kan slet ikke se nogen grund til, at vi skulle belaste de danske skatteydere med at sende en regning derhen.

Det er også det, vi har tilkendegivet, nemlig at vi trækker penge ud af trafikkontrakten med DSB, fordi vi ikke har fået IC4-togene til tiden. Det skal vi gøre. Vi har så de penge ekstra at disponere over, som jeg mener kan bruges langt mere fornuftigt andre steder i den kollektive trafik. Det kunne så være som et led i en hastighedsopgradering. Det er jo et godt forslag, der så er kommet fra hr. Magnus Heunicke i dag. Vi kan så i forbindelse med investeringsplanen til efteråret kigge på, hvordan man så kan bruge pengene godt og fornuftigt. Men der er ingen grund til, at vi betaler to gange for noget, som DSB sådan set har tilbudt selv at betale for, og som italienerne formentlig i sidste ende kommer til at betale.

Kl. 15:59

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Magnus Heunicke.

Kl. 15:59

**Magnus Heunicke (S):**

Den pointe tror jeg faktisk vi er enige om. Det er fuldstændig krystalklart sagt af ministeren, at hvis den regning kan sendes til Italien, så er det det helt rigtige sted at sende den hen. Jeg synes også, at det er det moralsk rigtige sted at sende den. Hvis det juridisk kan holde, er det egentlig det, vi skal gøre.

Men så vil jeg i hvert fald kvittere for den udstrakte hånd, jeg fornemmede fra ministeren, for jeg må sige, at det er utilfredsstillende og det er elendigt, og de der kaffekuponer er jo ikke noget nær en undskyldning. Når vi alligevel her til næste år skal forbedre og udskifte skinnerne på Sydbanen, var det da helt oplagt at sige: Jamen så lad os da samtidig bruge de få ekstra penge på at sikre, at banen ikke bliver en 160 km/t.-bane, men en 180 km/t.-bane. Og hvor skal pengene komme fra? Jo, f.eks. fra den bod, som DSB må betale tilbage til staten. Der tror jeg, at man udeomkring hos de sjællandske pendlere vil sige: O.k., det er der faktisk en idé i, og det er der fornuft i. Det er også retfærdigt.

Kl. 16:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 16:00

**Transportministeren (Carina Christensen):**

Jamen jeg synes, det lyder som et godt og konstruktivt forslag. Der er et reelt behov på Sydbanen, det kan vi hurtigt blive enige om. Vi er jo i gang med at lave en investeringsplan her til efteråret, som vi også skal forhandle politisk. Jeg vil da hilse alle gode forslag velkommen, og så må vi jo vurdere dem der.

Kl. 16:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 16:01

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jeg synes også, det er positivt, at ministeren melder tilbage, at det selvfølgelig er AnsaldoBreda, der i sidste ende skal betale det her. Det er vi faktisk slet ikke uenige i. Vi ser bare gerne, at de penge, som DSB betaler tilbage, bliver brugt på en eller anden måde i pendlertrafikken. Det er jo pendlere, der mærker, når der ikke er penge til rådighed, og når der er gamle tog. De er i virkeligheden nødt til at finde sig i, at togene både kører langsomt, at der ikke er ordentlige toiletter osv. osv.

Jeg vil spørge ministeren, om hun ikke mener, at vi politikere også skal føle et vist ansvar, i forhold til at der ikke er leveret bedre tog tidligere. Jeg synes jo, det er tankevækkende, at politikere ikke valgte at gribe ind, da DSB i september 2004 anbefalede på det tidspunkt Trafik- og Energiministeriet, at man ikke skulle købe nyt materiel. Der tror jeg faktisk at vi kunne have gjort en forskel. Nu er jeg så glad for, at DSB er iklædt førertrøjen, men det burde være sket langt tidligere.

Kl. 16:01

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 16:01

**Transportministeren (Carina Christensen):**

Jamen der er jo indsat erstatningsmateriel tidligere, og der blev jo også lavet en opgradering af banen i sin tid, men selvfølgelig kunne man godt have ønsket sig mere, for der er jo stadig væk de her blå vogne, som folk er så utrolig utilfredse med.

Det er sådan, at Transport- og Energiministeriet, som det dengang hed, jo også har afsat midler til det og været inde at finansiere noget erstatningsmateriel. Der var det så bare, at Rigsrevisionen vendte tilbage og sagde, at det var en forkert måde at gøre det på. Altså, det er DSB, der bør finansiere det her erstatningsmateriel.