

Kl. 18:03

Frank Aaen (EL):

Venstres ordfører udtrykker jo meget godt, hvad det er, der er hele fundamentet i EU's aftaler, nemlig øget liberalisering, og fremhæver så Indien, Kina og Vietnam. Er Venstres ordfører, hr. Karsten Lauritzen, klar over, hvilke katastrofale vilkår der er for ansatte i Indien, Kina og Vietnam? Er ordføreren klar over, at der er øget ulighed i de her lande, og mener ordføreren også, at det, der er sket på fødevarermarkedet, er et godt udtryk for, at liberalisering bare er idel lykke? Jeg kan ikke forestille mig et ja til de tre spørgsmål.

Så vil jeg spørge ordføreren, om ordføreren er bekendt med, at de aftaler her blev indgået under omfattende anvendelse af trusler over for de pågældende udviklingslande. Ville det ikke være rimeligt at genforhandle aftaler, der er indgået under trusler?

Kl. 18:04

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 18:04

Karsten Lauritzen (V):

Man skal jo se det her i et større perspektiv. Nu spørger hr. Frank Aaen, om det ikke er negativt, at frihandel har skabt dårlige vilkår for arbejdere i en række asiatiske lande, og selvfølgelig er det det. Men faktum er bare, og det store billede er bare, at hvis ikke man havde valgt en frihandelsstilgangsvinkel i de asiatiske lande, havde der slet ikke været noget arbejde. Så havde det været endnu mere kummerlige vilkår, de arbejdede under, men nu har de i det mindste et arbejde.

Så kan det godt være, at arbejdsvilkårene ikke er tilfredsstillende, men det må vi så gøre noget ved, og det gør vi også, og der sker også en løbende forbedring. Men fundamentet er ligesom bygget, og det alternativ, der har været til at lave mere frihandel med de asiatiske lande, har været langt værre end det resultat, vi ser i dag.

Derfor synes jeg faktisk, at Asien har været inde i en positiv udvikling, og jeg er sikker på, at man også kan sætte fokus på arbejdsmiljø i fremtiden og forbedre vilkårene for de arbejdere, som nu har et arbejde som følge af, at man har haft en frihandelstankegang og ikke en protektionistisk tilgangsvinkel, som hr. Frank Aaen giver udtryk for.

Kl. 18:05

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:05

Frank Aaen (EL):

Ja, det er en af de liberale myter, der lever rigtig godt, fordi den gang på gang bliver gentaget.

Altså, de lande, der har opnået mest økonomisk succes i Sydøstasien, er jo lande som Sydkorea, Taiwan, Hongkong og Singapore. Og fælles for de lande, jeg her har nævnt – jeg kunne godt nævne nogle flere – er, at de bestemt ikke har haft liberalisering på det tidspunkt, hvor de har haft brug for udvikling. Deres udvikling skete under stærk protektionisme, fordi de beskyttede deres hjemmemarked og deres industri, så den kunne blive stærk nok til at tage konkurrencen op med de rige landes industri, altså det modsatte af det, som der arbejdes for her, og som hr. Karsten Lauritzen står og plæderer for.

Så lige mit spørgsmål en gang mere: Hvis aftaler er indgået under trusler, skal man så ikke give den, der er blevet truet, ret til at genforhandle dem?

Kl. 18:06

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 18:06

Karsten Lauritzen (V):

Jeg vil godt understrege, at jeg ikke er bekendt med, at der har været konkrete trusler fra Kommissionen mod AVS-lande. Det, jeg er bekendt med, er, at ved de aftaler, der er indgået, har AVS-landene lagt et forslag frem, også nogle gange et forslag, som er gået ud over det, som Kommissionen har tilbudt, og der har man rent faktisk accepteret det. Hvis det var sådan, at Kommissionen havde haft en bevidst strategi om at true alle landene, hvorfor er det så størstedelen af landene, som der ikke er indgået aftaler med?

Altså, jeg synes ikke, at der er logik i hr. Frank Aaens argumentation. Kommissionen har ikke haft en interesse i at true de pågældende lande. Kommissionen har en interesse i at indgå nogle fornuftige aftaler, og det har AVS-landene i øvrigt også, og jeg er overbevist om, at det ikke er trusler, som har ligget til grund for den forhandling, der har været, og de aftaler, der er indgået, men frivillighed fra begge parter side.

Kl. 18:07

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Jeppe Kofod.