

ind i sin egen boble. Heldigvis lever vi andre i den virkelige verden uden for den boble.

Kl. 18:21

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi videre. Hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 18:21

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

SF har i hele den periode, hvor vi har diskuteret de her aftaler og afløserne til det eksisterende system, kæmpet for, at Danmark skulle gå i front og tale ulandenes sag, sådan at det blev udvikling og ikke europæiske økonomiske interesser, der stod forrest. Det er derfor, vi var så aktive og brugte mange, mange kræfter på at få vedtaget det forslag til vedtagelse fra 2007, som nu bliver kaldt V 41.

Jeg er faktisk meget glad for, at ministeren lagde så meget vægt i sin tale på, at den vedtagelse har været en grundsten i vores forhandlinger og har ført til, at Danmark har presset på, som også hr. Frank Aaen sagde, og som vi jo i hvert fald kan læse har været noget markant i de senere analyser – og faktisk også i 92-gruppens papir, som er sendt til alle partier. Dermed er det også vigtigt at fastholde presset på andre lande og på Kommissionen.

Jeg har sagt det før, men jeg vil også godt sige det nu: Det er faktisk en af de sager, hvor den danske regering har gjort det meget, meget godt. Det betyder ikke, at det har været godt på alle strækninger; vi har også haft et forløb med et mandat i Europaudvalget, som vi har kvitteret for – også på den hårde måde. Men det reelle er jo, at man sjældent ser regeringer oversætte vedtagelser fra Folketinget og sende dem vidt og bredt til embedsmænd, politikere og regeringer i andre lande for at inspirere, sådan at det virkelig er med til at præge debatten. Jeg har selv været involveret i det som formand for Udenrigsudvalget i sidste periode.

Derfor er vi altså ganske dedikerede til det forslag til vedtagelse. Og derfor har vi ikke tænkt os at løbe fra det i dag, men udbygge det i stedet for. Og det er det, vi gør for at fortsætte presset. Vi udbygger det ved at sige, at man ikke har fået tilstrækkeligt gode oprindelsesregler. Det er jo sådan set en imødekommelse af den kritik, som er kommet, og som er fuldt berettiget: Det var ikke ret meget, der skete. Men man skal fortsætte presset på det punkt, og man skal f.eks. i øvrigt fortsætte en linje, hvor der skal være et ansvarligt tempo i toldreduktionerne og

udvises fleksibilitet over for udviklingslande. Vi skal holde de andre EU-lande fast på, at man har lovet – man *har* lovet – at give handelsrelateret bistand; det er ikke noget, vi skal kæmpe for. Vi skal kæmpe for, at der ikke er nogen, der løber fra de løfter. Det er det, der står i det nye forslag til vedtagelse, og det er jeg glad for.

Så har vi en diskussion: Ser verden så god ud på det her punkt? Nej, verden ser dårlig ud på det her punkt; det er jeg enig med kritikerne i. Kommissionen er blevet skældt ud. Skal vi ikke sige, at skurken mest er en række af EU's medlemslande, som Kommissionen så lytter lidt vel meget til? Det er protektionisme, det drejer sig om kortsigtede interesser, og det drejer sig om lysten til at presse, hvor man ikke burde presse osv., og det drejer sig om manglende forståelse for, at det at få verdens fattigste med ind i en globaliseret økonomi også er til fordel for os, hvis de kommer ind på en måde, hvor de selv kan bære deres økonomier.

Så vil jeg også gerne sige til noget af det, der er sagt her, f.eks. fra hr. Morten Messerschmidt: Hvis man virkelig har et så forenklet syn på, hvordan verdensøkonomien fungerer, så kan man jo sådan set let holde en tale og så gå hjem igen. Men sagen er jo, at Kina og Indien og andre lande sådan set har fået deres økonomiske gennembrud, uden at de selv har liberaliseret ret meget. Det er jo ikke sådan, at der er nogle kæmpestore, liberaliserede økonomier, f.eks. i Indien – det vil være synd at sige. Derimod har de altså udnyttet, at der er en liberalisering i verden, der gør, at de kan sælge.

Vi skal lave det her begavet og til fordel for udviklingslandene, sådan at de selv får mulighed for at bygge deres økonomier op, så de kan klare sig i globaliseringen. Der er megen kritik af globaliseringen, men det værste ved globaliseringen er, at der er nogle, der slet ikke er med i den. Derfor er det også vigtigt, når vi snakker toldreduktion og toldtariffer, at sige, at de fattige lande har behov for at få indtægter til deres stater, altså at de har behov for at få toldindtægter, så længe det er dem, de lever af. Og så skal vi give dem nogle år til at finde nogle andre indtægter til staten, så den kan bekæmpe fattigdom og satse på erhvervsudvikling; det er det, vi skal. Men vi skal også sige, at afviklingen af todsatser selvfølgelig er fremtiden – også for dem.

Kl. 18:27

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.