

deres udvikling, vil Det Radikale Venstre så støtte, at de pågældende udviklingslande får ret til at få genåbnet de aftaler?

Kl. 18:37

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 18:37

Morten Helveg Petersen (RV):

De her formuleringer om trusler og om at få armen vredet rundt osv., som vi har hørt fra hr. Frank Aaen, lyder jo utrolig ubehagelige. Det er klart, at når det stilles sådan op, er det jo nemt nok at sige, at det selvfølgelig ikke skal være virkeligheden. Så for mit vedkommende vil jeg sige, at hvis der er oplagte urimeligheder, og hvis nogen ligefrem er blevet truet til noget, som de i virkeligheden ikke har ønske om at gennemføre, er det selvfølgelig et forhold, som man må kigge på. Jeg er så ikke helt klar over, hvad det er for nogle trusler, hr. Frank Aaen har talt om i løbet af dagen. Mig bekendt indgås den her type aftaler jo ad frivillighedens vej, men det er klart, at hvis der ligefrem er nogen, der er blevet truet til at gøre noget, de ellers ikke ville have gjort, så er det da ganske ubehageligt.

Kl. 18:38

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:38

Frank Aaen (EL):

Nu tror jeg, hr. Morten Helveg Petersen er klar over, at hvis der er en meget stærk spiller og en knap så stærk spiller og de står og forhandler, så kan det nogle gange ske, at den stærke spiller – måske oven i købet uden overhovedet at slå – kan fremstå som en trussel og derfor får sin vilje. Der er ikke meget tvivl om, at det er noget af det, der er sket i de her forløb. Mere konkret har man sagt: Hvis ikke der bliver lavet en aftale, så bliver I udelukket fra den markedsadgang, I har i dag. Det er en af de ting, der er blevet sagt. Og det er jo ikke bare noget, hr. Frank Aaen påstår, det er også noget, ulandene og 92-gruppen siger, så mon ikke vi kan være enige om, at der har været eksempler på trusler.

Så skal jeg bare sige, at jeg er glad for, at hr. Morten Helveg Petersen siger, at man, hvis der har været sådanne ting, der har ført til dårlige resultater for ulandene, er indstillet på en genåbning.

Kl. 18:38

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 18:38

Morten Helveg Petersen (RV):

Vi er optaget af, at ulandene får de bedst tænkelige vilkår. Jeg startede min tale med at sige, at vi jo er tilhængere af en højere ulandsbistand, og deraf følger, at vi selvfølgelig er optaget af, at de vilkår, der gælder for samhandel, også er gunstige for ulandene. Så det er klart, at vi, hvis der er ting, der kan forbedres, også er helt med på at kigge på det. Men jeg finder i øvrigt, at der i forslaget til vedtagelse er en stribe fornuftige hensyn, der netop går ind og søger at regulere nogle af de samarbejdsvilkår, der er mellem EU og ulandene i det her tilfælde.

Kl. 18:39

Første næstformand (Svend Auken):
Tak til ordføreren. Så er det ministeren.

Kl. 18:39

Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):

Jeg vil gerne takke Folketinget for en utrolig god debat om forhandlingerne om EPA'erne, og jeg glæder mig meget over at høre, at Folketinget er fuldstændig enig, når det drejer sig om målet med EPA'erne. Det synes jeg er godt, og det er i hvert fald et godt afsæt for regeringen i det videre arbejde med forhandlingerne om EPA'erne. Jeg synes sådan set også, at de justeringer, der nu kommer til at ske med det forslag til vedtagelse, som her fremsættes af et bredt flertal, fortsat vil være et godt fundament for mig at arbejde videre på som den, der repræsenterer regeringen på rådsmøderne.

Der er lige et par enkelte punkter, som jeg vil kommentere, og som har været fremhævet af flere ordførere undervejs. Først er der spørgsmålet om genforhandling. Jeg tror, det er det udtryk, der har været brugt. Jeg vil bare understrege, at der jo er tale om en proces, så det ville være meget bombastisk, hvis vi fra dansk side kom og sagde, at vi nu skal feje alt af bordet, som der er blevet indgået aftale om indtil nu. Det tror jeg ganske enkelt ikke er realistisk, og jeg tror ganske enkelt heller ikke, vi ville komme nogen vegne med det.

Men når det så er sagt, er det vigtigt for mig at understrege, at der som sagt er tale om en proces, og at processen fortsætter. Jeg forsøgte at redegøre for det i min besvarelse af forespørgslen, men vil gerne udbygge det lidt. I forslaget til vedtagelse understreger vi jo også behovet for fleksibilitet, og når vi taler om fleksibilitet i forhandlingerne om de endelige aftaler, betyder det bl.a., at skulle AVS-lande ønske at ændre noget