

som led i de fortsatte forhandlinger, så støtter vi selvfølgelig fra regeringens side, at der skal kunne optages forhandlinger om det. Ingen tvivl om det. Men jeg synes, det er vigtigt at understrege, at udgangspunktet må være, at det udspringer af et ønske fra AVS-landene.

Som sagt er der tale om en proces, og vi forventer jo alle, at forhandlingerne om EPA-aftalerne fortsætter. De vil også fortsat være åbne for både de AVS-lande, der har indgået de foreløbige aftaler, og dem, der ikke har indgået aftaler på nuværende tidspunkt. Det er altså bare for endnu en gang at understrege, at der er tale om en proces og ikke et lukket og afsluttet forhandlingsforløb.

Så har der flere gange været nævnt det her med, at aftalerne skulle være indgået på baggrund af en trussel. Jeg må tilstå, at jeg har det, nøjagtigt ligesom hr. Morten Helveg Petersen gav udtryk for. Jeg aner simpelt hen ikke, hvad det er, hr. Frank Aaen hentyder til. Jeg forstod godt beskrivelsen i den sidste ordveksling med hr. Morten Helveg Petersen, men jeg kan bare sige, at udgangspunktet jo er, at det er aftaler, der indgås mellem ligeværdige parter. Så trusler om dette eller hint må jeg understrege at jeg absolut ikke har noget kendskab til.

Kl. 18:43

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ministeren. Vi beder ministeren blive stående et øjeblik. Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:43

**Frank Aaen (EL):**

Jeg synes altså, at det der med, at aftaler er o.k., fordi de er indgået mellem ligeværdige partnere, er det rene nonsens, når det er EU på den ene side og et af verdens fattigste lande på den anden side. Sådan hænger det ikke sammen, og det er jo derfor, man skal tage det alvorligt, når man får at vide, at nogle af aftalerne er presset igennem med upassende metoder, sådan som 92-gruppen skriver det til os. Det synes jeg da man skal tage alvorligt.

Jeg foreslog også på det, ministeren sagde, inden vi kom til det sidste, at hvis der var AVS-lande, der ønskede en genåbning, så var ministeren åben over for det. Så er man nok lige nødt til at tilføje, og det vil jeg gerne høre ministeren erklære sig enig eller uenig i, at de jo så også må få et tilbud om at kunne indgå aftaler, der ikke er ringere end dem, de havde før den 1. januar 2008. For ellers er de ikke stillet bedre i dag end før nytår. Så er det det samme pres. De skal jo

have mulighed for at kunne vælge noget, der ikke er ringere end det, de havde før den 1. januar 2008 på handelsområdet.

Kl. 18:44

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ministeren.

Kl. 18:44

**Ministeren for udviklingsbistand (Ulla Tørnæs):**

Jeg skal bare understrege en gang til, at jeg ikke ved, hvad det er for trusler eller upassende metoder, som hr. Frank Aaen og for den sags skyld 92-gruppen hentyder til. Mere har jeg sådan set ikke at føje til den del af diskussionen. Jeg har selv deltaget i efterhånden mange rådsmøder. Jeg har også deltaget i uformelle rådsmøder, hvor AVS-landene har været inviteret, og jeg har bestemt ikke fornemmet, at der i den sammenhæng overhovedet fandt nogen som helst former for trusler eller andet sted. Det er forhandlinger, der er foregået på en måde, som forhandlinger naturligvis foregår på – ikke med trusler om dette eller hint.

For så vidt angår det, jeg nævnte før, om, hvis AVS-landene ønsker ændringer til allerede indgåede aftaler i forbindelse med indgåelse af endelige aftaler: Det er klart, at et AVS-land vel næppe ville foreslå noget, der stillede AVS-landet ringere, så jeg synes egentlig, det er et lidt hypotetisk spørgsmål, som hr. Frank Aaen stiller, og derfor er det lidt vanskeligt at svare på. Fremadrettet ønsker jeg at give udtryk for, at fleksibiliteten naturligvis i den her sammenhæng må betyde, at det er AVS-landet, der har udspilsmuligheden.

Kl. 18:46

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:46

**Frank Aaen (EL):**

Det er for at rette en misforståelse. Altså, jeg foreslog ikke, at AVS-landene skulle komme og foreslå noget, der var ringere end det, de havde før. Det tror jeg ikke rigtig kunne lægges ind i det, jeg sagde. Nej, det, jeg sagde, var, at EU som minimum skal tilbyde dem aftaler, der ikke er ringere end det, de havde før, så de altså har en mere fri forhandlingsposition, end nogle af dem føler de har haft den her gang. Det var den vej rundt, det skulle forstås.

Men igen vil jeg sige tak for, at ministeren er åben over for, at de der aftaler selvfølgelig skal kunne genåbnes.