

ne i jovial samhørighed? Er der ikke forskel på de to ting? Det er det første.

Det andet er angående idrætsudøverne. Ja, ved OL i Moskva gik de danske idrætsudøvere mig bekendt ind under det olympiske flag og ikke under Dannebrog. Det var en markering, og det tror jeg ikke de var kedede af. Det, de ærgrede sig over, var, at så mange blev væk, fordi værdien af medaljerne dermed blev decimeret.

Kl. 11:24

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:24

Anders Samuelsen (NY):

Jamen igen må jeg sige, at det jo er hele De Olympiske Lege, som er en fest. Det er jo ikke sådan, at selve idrætsbehandlingen ikke er en fest. Det er også en fest, det er også en leg. Hvis man ser tilbage i historien, er det jo sådan, at man ved de oprindelige olympiske lege valgte at lægge våbnene og gå i træningslejr sammen. Så blev legene afholdt, og bagefter tog man så hjem og fortsatte med at slå hinanden ihjel. Man kan sige, at dengang var legene en fest, hvor man undlod at slå hinanden ihjel og sloges i ædel kappelstrid. Så det er også en fest at deltage i De Olympiske Lege. Selvfølgelig er det da det. Legene er en kulturfest.

Kl. 11:24

Formanden:

Så er det fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 11:25

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at hr. Anders Samuelsen mener, det er hykleri at komme med en politisk markering. Det er jo en politisk markering, man kommer med.

Hr. Anders Samuelsen mener, det er hykleri, hvis man ikke kommer med en fuld markering på alle fronter om alting i øverste gear. Hvis man ikke gør det, er det hykleri. Jeg forstår det simpelt hen ikke, og jeg mener, det bliver meget svært for hr. Anders Samuelsen selv i hans fremtidige politiske arbejde at leve op til, at enhver politisk markering er hykleri, hvis man ikke går hele vejen. Det synes jeg han skal tænke lidt over.

Så vil jeg spørge hr. Anders Samuelsen: Hvad er vigtigst? Er det vigtigst, at man ikke sender et signal til Danmarks idrætsudøvere om, at man er kritisk over for OL? Eller er det vigtigst, at man sender et kritisk signal til kinesiske ledere om situationen for menneskerettigheder, demokrati, Tibet osv.? Hvad er vigtigst?

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:26

Anders Samuelsen (NY):

Det er klart vigtigst, at man sender et signal om, at man er kritisk i forhold til menneskerettighedssituationen i Kina, forholdene i Tibet osv. For mit vedkommende er det ikke det væsentligste at sende et signal om, hvorvidt man er kritisk i forhold til OL, men det er en helt anden debat. Det er kommercialiseringen af De Olympiske Lege osv., og det er en helt anden diskussion.

Kl. 11:26

Men at bruge OL når vi taler om, hvorvidt den indsats, man gør, koster en ret meget i forhold til det, man forsøger at vinde med den, altså hvad man forsøger at vinde af vælgersympati, kontra den ydelse, man selv leverer, nemlig at man bliver væk fra en åbningsceremoni – der er simpelt hen ingen sammenhæng mellem de to ting, og i mine øjne bliver det så hykleri.

Kl. 11:26

Formanden:

Fru Pernille Frahm.

Kl. 11:26

Pernille Frahm (SF):

Jeg er glad for, at hr. Anders Samuelsen mener, det er vigtigt at sende et signal.

Så vil jeg gerne spørge, om hr. Anders Samuelsen ikke er enig i, at det her faktisk er en måde at sende et meget, meget tydeligt signal på – et meget tydeligt signal – og at det er muligt, man også sender et signal til idrætsudøverne. Men tror hr. Anders Samuelsen ikke, at danske idrætsudøvere nok skal komme sig over det her, i forhold til at man på den anden side kunne blive brugt i et politisk paradeshow og være med til at legitimere og markere Kinas politik over for Tibet, over for menneskerettigheder, over for demokrati osv.?

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:27

Anders Samuelsen (NY):

Jamen hør nu her. Helt enkelt er det jo sådan, at der er politikere, der i denne debat har brugt samvittighedsspørgsmålet som argument for at blive væk fra afslutningsceremonien. Jeg går ud fra, at det også er det, der gør sig gældende for den konservative ordførers vedkommende, og det er et spørgsmål om at sende et samvittighedssignal.