

Hvordan ser ministrene på det? Siger de ja? Hvad er linjen? Hvordan ser man på at deltage i åbningen, i forhold til hvad der sker på udenrigsministermødet i EU? Vil man eventuelt benytte lejligheden til at markere sin afstandtagen? Vil kulturministeren f.eks. bære sit orange slips til åbningen? Sådanne nogle ting kunne jeg godt tænke mig at vi fik afklaret lidt, for jeg synes, at vi, for hver gang vi tager det her emne op, for hver gang, vi får den her debat – da vi havde samrådet, da statsministeren blev spurgt, da udenrigsministeren blev spurgt, da kulturministeren blev spurgt – i virkeligheden stadig væk står tilbage med de samme spørgsmål. Jeg bakker også op om sportsfolkenes deltagelse, men hvordan skal det officielle Danmark stille sig? Hvordan vil ministrene som politiske repræsentanter forholde sig til åbningsceremonien?

Kl. 14:10

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig to indtegnede til korte bemærkninger. Den første er hr. Mogens Jensen. Værsgo.

Kl. 14:10

Mogens Jensen (S):

Jeg hæfter mig ved, at SF's ordfører hele tiden henviser til Amnesty Internationals rapporter, og det er også fint, for de dokumenterer jo nogle af de ting, vi alle sammen er utilfredse med foregår i Kina, og som vi alle sammen gerne vil være med til at gøre noget ved. Men Amnesty International har jo også forholdt sig til disse rapporter og en samlet konklusion om OL, og konklusionen fra Amnesty International har været, at man ikke anbefaler en boykot af OL, herunder åbningen af OL. Det må man vel tage som udtryk for, at også Amnesty International mener, at det vil være en forkert metode, at det ikke vil have en virkning i forhold til virkelig at skaffe bedre forhold for mennesker i Kina. Så er det bare, jeg spørger: Hvorfor kan SF ikke følge Amnesty International i den holdning?

Kl. 14:11

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 14:11

Pernille Frahm (SF):

Jamen jeg vil sige, at det jo ville være dejligt, hvis det var sådan, at et flertal i Folketinget altid fulgte Amnesty Internationals anbefalinger. Det ville være rigtig, rigtig dejligt, men sådan er det ikke. Vi er jo alle sammen politiske partier, der selv laver vores politiske vurderinger. Det gør spørgere parti, Socialdemokratiet, såmænd

også. Når man f.eks. bliver kritiseret for en lovgivning om nyankomne flygtninge, som Socialdemokratiet i sin tid var med til at få indført, så lytter man jo ikke. Man laver sin egen politiske vurdering. Vi har lyttet til Amnesty International. Det var faktisk undertegnede, der inviterede Amnesty International herind, så Kulturudvalget kunne blive orienteret om Amnesty Internationals synspunkter. Så det er ikke, fordi jeg er bange for at lytte til folk, der har en anden konklusion end min egen. Jeg vil gerne blive kloget, jeg vil gerne lytte, men det betyder ikke nødvendigvis, at jeg retter mig efter, hvad de siger.

Kl. 14:12

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Så er det hr. Mogens Jensen for anden og sidste korte bemærkning. Værsgo.

Kl. 14:12

Mogens Jensen (S):

Fru Pernille Frahm har fuldstændig ret i, at vi i Socialdemokratiet også lytter meget til, hvad Amnesty International siger, og det giver os mange gange guidelines til, hvordan vi skal forholde os til forskellige problemstillinger. Jeg synes også, det er kloget at lytte den her gang, for for Amnesty International er det her selvfølgelig også en afvejning af en lang række forhold.

Jeg tror, at fru Pernille Frahm selv sammen med mig har oplevet en høring i Europarådets parlamentariske forsamling med menneskerettighedsforkæmpere fra Kina. Politiken har haft en høring her i Danmark, hvor det samme er blevet sagt. Vi har hørt menneskerettighedsadvokater udtale sig i Information, hvor de siger, at en boykot får den stik modsatte effekt, for det fremmer nationalisme i Kina, og det fremmer, at befolkningen kommer til at bakke regimet mere op. Hvorfor er SF så gået med på den galej, der hedder, at en boykot af åbningen vil have nogen som helst effekt?

Kl. 14:13

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 14:13

Pernille Frahm (SF):

Det er vi, fordi vi mener, at det kan få en effekt, og fordi vi mener, at en deltagelse kan få en meget negativ effekt. En deltagelse kan få den effekt, at man bliver taget til indtægt for nogle synspunkter, man ikke har. Det er vi ud fra en politisk vurdering. Det er vi ud fra en vurdering, vi selv laver ud fra de informationer, vi får fra bl.a. Amnesty International og andre menneskerettighedsforkæmpere, fra Tibets forening i Dan-