

ikke følge Amnesty? Ja eller nej? spørger jeg fru Pernille Frahm.

Kl. 14:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 14:18

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at jeg har svaret på det. Jeg har svaret på det flere gange. Jeg lytter, og jeg vil lytte til alle, der har noget på hjerte, og som har noget klogt at komme med. Og så vil jeg tage stilling. Jeg følger ikke noget andet parti eller nogen anden organisation end min egen holdning og mit eget parti. Vi følger ikke Amnesty International slavisk. Vi lytter til Amnesty, og vi har stor respekt for Amnesty.

Når jeg tidligere sagde, at det da ville være dejligt, hvis alle fulgte alle Amnestys anbefalinger, var det jo lidt i sjov og for at understrege, at det er der ingen partier der gør – og slet ikke dem, der i dag gør sig hellige på Amnestys holdninger. De partier følger jo ikke Amnesty, når de kommer med andre anbefalinger – det gør de jo ikke.

Kl. 14:18

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Simon Emil Ammitzbøll for den anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 14:18

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg synes ligesom, at vi bliver nødt til at hæve niveauet lidt, når ordføreren nu siger, at det nærmest var i sjov, at hun sagde, at man skulle lytte til og følge Amnestys anbefalinger. Det er da overhovedet ikke morsomt. Man bør følge Amnestys anbefalinger i den her sag, fordi det vil være mest til gavn, hvis man vil gøre noget for at ændre menneskerettigheds- og demokratistituationen i Kina. Det er sådan set det, vi diskuterer.

Og så kan jeg bare forstå, at svaret på mit spørgsmål fra før er, at ordføreren *ikke* mener, der bør være sammenhæng mellem det, man først siger, og det, man senere i virkeligheden mener. Man ønsker ikke fra SF's side at følge Amnesty; det står fuldstændig klart. Det er fair, man har den holdning – vi lever i et demokratisk land. Det Radikale Venstre ønsker at følge Amnesty – det gør SF ikke. Så står det klart.

Kl. 14:19

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Pernille Frahm (SF):

Jeg er meget glad for, at spørgeren endelig fattede, hvad det var, jeg sagde, nemlig at vi lytter til Amnesty International. Som sagt var det mig, der inviterede Amnesty herind, for at Folketingets kulturudvalg kunne få en chance til at snakke med dem og høre deres fremlægning. Men det er jo ikke det samme, som at vi vil gøre alt, hvad Amnesty siger. I øvrigt fik vi også på mødet dengang at vide, at det ikke var en principiel holdning; det var en taktisk holdning. Og det var ud fra den nuværende situation, at man havde foretaget den vurdering. Det var en *vurdering*. Vi har vurderet anderledes. Jeg kan forstå, at hr. Simon Emil Ammitzbøll ikke har så meget brug for at skulle vurdere – men det har vi.

Kl. 14:20

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Næste spørger for en kort bemærkning er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:20

Anders Samuelsen (NY):

Kan ordføreren ikke kort redegøre for, hvad der er den store forskel mellem OL i Moskva, hvor SF var direkte imod en boykot, og OL i Kina, hvor man nu pludselig går ind for en boykot? Hvorfor var det fra SF's side så vigtigt, at man ikke boykottede OL i Moskva?

Kl. 14:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo at svare.

Kl. 14:21

Pernille Frahm (SF):

Nu er det jo dejlig nemt for hr. Anders Samuelsen, for det parti, han er medlem af, fandtes ikke dengang. Derfor tror han, at han er fuldstændig frit i luften svævende. Men han ikke mere frit i luften svævende, end jeg er. Jeg var ikke medlem af Folketinget i 1980, for da var jeg lilleskolelærer og arbejdede med noget helt andet.

Jeg fremlægger det, der er partiets politik i forhold til OL i Kina i dag. Og det er vel den store forskel. Muren er faldet siden, og der er sket ganske meget. Jeg ved ikke, om hr. Anders Samuelsen har opdaget det – men det er der altså.

Kl. 14:21

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til anden og sidste korte bemærkning fra hr. Anders Samuelsen.