

nen om udvisningen af de to tunesere, hvor vi jo også kan diskutere, hvor langt man skal gå.

Der er forhold, hvor enkeltstater for at beskytte sig selv må bevæge sig steder hen, som vi ikke havde en forventning om at de ville, men hvor det stadig sker inden for rammerne af f.eks. den europæiske menneskerettighedskonvention. Og de illegale kombattanter har jo været omdiskuteret, lige siden Genèvekonventionen blev skabt, men at man sine steder, synes jeg, har overdrevet betydningen af den, er så en anden historie.

Kl. 16:17

Formanden:

Hr. Jørgen Poulsen, sidste korte bemærkning.

Kl. 16:17

Jørgen Poulsen (NY):

Det forstår jeg simpelt hen ikke. Kan hr. Søren Pind give bare et eneste eksempel på, at folkeretten, at de internationale humanitære love, har stået i vejen for bekæmpelse af terrorisme? Jo, vist er det her da svært – vist er det her da svært – men kan han nævne bare et enkelt eksempel, hvor disse love har stået i vejen? Er det ikke, vil jeg spørge hr. Søren Pind, når de humanitære love er under pres, at vi så skylder netop at stå op for dem?

Kl. 16:18

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:18

Søren Pind (V):

Jeg tror, når jeg nu netop har nævnt sagen om de to tunesere, at der er dem, der vil argumentere for, at folkeretten og internationale konventioner omfatter det, at der er en manglende mulighed for Danmark for at udvise de mennesker. Og der tror jeg at der vil være dem, som modsat vil sige, at her – i så fald det måtte komme derhen – lægger international ret urimelige hindringer i vejen for rigets mulighed for at forsvare sig selv.

Det er jo kun et eksempel af mange, så jeg synes egentlig ikke, at hr. Jørgen Poulsen bør udgive sig for at være helt ubekendt med det dilemma og den problemstilling.

Kl. 16:18

Formanden:

Hr. Mogens Lykketoft for en kort bemærkning.

Kl. 16:18

Mogens Lykketoft (S):

Jeg bad om en kort bemærkning, fordi jeg synes, at jeg hørte hr. Søren Pind sige, at begrebet illegale kombattanter var noget, man havde disku-

teret, siden Genèvekonventionerne blev skabt. Den vidn har jeg i hvert fald ikke. Jeg mener, at det er et begreb, Donald Rumsfeld har opfundet i 2001 eller 2002, og at der i de Genèvekonventioner, vi har underskrevet alle sammen, ikke er noget som helst belæg for at definere en gruppe, der ikke er omfattet af dem.

Kl. 16:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:19

Søren Pind (V):

Hvis hr. Mogens Lykketoft ville studere krigshistorien nærmere, så tror jeg f.eks., at man ville komme frem til, at der er en enorm forskel mellem uniformerede krigsførende styrker og den situation, hvor terrorister opererer i ly af f.eks. forklædninger. Det dilemma er dukket op med begrebet illegale kombattanter, men har været en diskussion, så længe Genèvekonventionen har eksisteret. Det er bare et andet begreb for det samme.

Derfor mener jeg, at det dilemma altid har eksisteret. Det har bare skiftevis været forskellige ord, der er sat på det. Jeg mener ikke, at det er en ukendt problemstilling. Jeg mener ikke, at det er noget nyt, amerikanerne fandt på i den her forbindelse.

At jeg så er enig med hr. Mogens Lykketoft i, at den amerikanske regering – det kan man jo bare gå til de amerikanske domstoles domsafsigelser for at se – har strakt betydningen af den her diskussion meget langt, er der jo ikke nogen tvivl om.

Kl. 16:20

Formanden:

Hr. Mogens Lykketoft for sin sidste korte bemærkning.

Kl. 16:20

Mogens Lykketoft (S):

Er hr. Søren Pind ikke enig i, at de Genèvekonventioner, som er lavet i lyset af grusomhederne under anden verdenskrig, og som alle har underskrevet, også De Forenede Stater, har en ordlyd, hvor enten den ene eller den anden konvention dækker en hvilken som helst fange, og at den behandling, man har givet de såkaldte illegale kombattanter, derfor er i strid med folkeretten og i strid med konventioner, der er underskrevet af USA?

Kl. 16:21

Formanden:

Ordføreren.