

Søren Pind (V):

Skal jeg forstå hr. Mogens Lykketoft sådan, at han mener, at præsident Bush, den tidligere forsvarsminister Rumsfeld og den amerikanske vicepræsident, som hr. Mogens Lykketoft altså siger bevidst har begået grove krænkelse af Genèvekonventionen, er krigsforbrydere? Er det det, jeg hører hr. Mogens Lykketoft sige?

Kl. 17:31

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:31

Mogens Lykketoft (S):

Jeg er ikke dommer i noget krigsforbrydertribunal, og i øvrigt er det jo velkendt, at USA ikke har tilsluttet sig Den Internationale Straffedomstol. Men det er også åbenbart, at der findes en lang række lande i verden, hvor de pågældende ville blive anklaget for krigsforbrydelser, hvis de dukkede op.

Kl. 17:31

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Kl. 17:31

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

24) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 76:

Forslag til folketingsbeslutning om afskaffelse af satspuljen.

Af Line Barfod (EL) m.fl.
(Fremstilling 27.03.2008).

Kl. 17:32

Forhandling**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Forhandlingen er åbnet. Finansministeren.

Kl. 17:32

Finansministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det er jo efterhånden blevet en fast tradition, at Enhedslisten stiller forslag om at ændre satsreguleringen og om at afskaffe satspuljen. Det gi-

ver mig jo så lejlighed til at gentage nogle af de fordele, som er forbundet med det nuværende system.

Lad mig starte med at adressere kritikken af selve satsreguleringen. Det er jo sådan, at systemet med satsregulering og satspulje jo faktisk giver en grundlæggende sikkerhed af reguleringen af overførselsindkomster, ligesom det sikres, at der hvert år kan afsættes betydelige nye midler til målrettede indsatser til gavn for de svageste grupper i vores samfund. Et bredt flertal i Folketinget står bag den ordning.

Den nuværende satsregulering sikrer, at modtagere af overførselsindkomster følger med den almindelige velstandsudvikling i samfundet. Ordningen betyder jo altså, at købekraften for personer på overførselsindkomst som hovedregel vokser hvert eneste år. Samtidig sikrer den måde, vi har indrettet ordningen på, at der tages et særligt hensyn til de mest udsatte grupper i vores samfund. Satspuljen bliver anvendt til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet og kommer på den måde modtagere af overførselsindkomster til gode. I indværende år, altså i 2008, er der samlet set afsat ca. 9 mia. kr. målrettet til svage og udsatte grupper i vores samfund.

Så er det i øvrigt forkert, når Enhedslisten hævder, at satspuljen finansieres af de persongrupper, som initiativerne kommer til gode. Det forudsætter i hvert fald – og det gør jeg så ikke – at man accepterer Enhedslistens præmis om, hvad der udgør den korrekte opregulering af indkomstoverførsler. I Danmark gør vi det jo på den måde, at overførslerne reguleres med udgangspunkt i lønudviklingen, hvorimod det i mange andre lande alene sikres, at overførselsindkomsterne følger prisudviklingen. Det gælder f.eks. i Finland, Frankrig, til dels også i Sverige, i Norge og i Tyskland, og det betyder altså, at reguleringen af overførselsindkomsterne i Danmark i et internationalt perspektiv, altså målt op mod andre landes regulering, er ganske favorabel. Det har vi sådan set også Velfærdskommissionens ord for.

Hertil kommer jo, at satsreguleringen ikke er den eneste sådan udtømmende kilde til ændringer i overførselsindkomsterne. Over de seneste år har regeringen og Dansk Folkeparti gennemført en række markante forbedringer for folkepensionister og førtidspensionister med de laveste indkomster. Senest har vi jo i den finanslovs-aftale, vi just har indgået, forhøjet ældrechecken