

ikke kun drejer sig om, hvad for et overførselsniveau der er, men også om man har et samfund, der har den rummelighed til at tage vare på dem.

Den røde lampe lyser, så jeg kan ikke gentage alle mine argumenter, men jeg mener sådan set, at det er en stor styrke for de grupper, at der her er et, kan man sige, frirum, hvor folkestyret kan virke, og hvor vi på tværs af partiskel uden almindelige flertals/mindretals-diskussioner for alvor kan udvikle en sektor til bedste for de svage.

Kl. 17:44

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til finansministeren. Vi går i gang med ordførerrækken, og den første er Venstres ordfører, fru Ellen Trane Nørby.

Kl. 17:44

(Ordfører)

**Ellen Trane Nørby (V):**

Enhedslisten ønsker jo med det her beslutningsforslag at afskaffe satspuljen, og det er der jo sådan set ikke noget nyt i, for det er en gammelkendt sag, at Enhedslisten er imod satspuljen, lige så vel som at Enhedslisten er imod den måde, som satspuljemidlerne fordeles og tildeles på.

I Venstre har vi en anden opfattelse. Vi støtter fortsat op om satsreguleringssystemet, som i 1990 førte til etableringen af den satspulje, vi kender i dag. Puljen er nemlig hvert år med til at finansiere en lang række vigtige projekter på det sociale område, på sundheds-, integrations- og arbejdsmarkedsområdet, og det er netop initiativer og projekter, som kommer de svageste grupper i samfundet til gavn.

Puljen er et vigtigt fundament for mange af de frivillige sociale organisationer, som arbejder rundt omkring i det ganske danske land. Puljen tjener også det formål at være en meget vigtig igangsætter og fornyer på det sociale område, og puljen er ofte med til at støtte en udvikling af nye metoder og afprøvning af nye sociale projekter, som efterfølgende kan danne baggrund for, at metoderne generelt bliver bedre.

Enhedslisten kritiserer i deres beslutningsforslag også den måde, hvorpå satsmidlerne fordeles. Enhedslisten ønsker, at der skal være et uafhængigt råd, der skal fordele pengene til de sociale projekter. Det er heller ikke noget, vi i Venstre kan bakke op om, og jeg vil gerne læse et citat fra Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde fra deres kommentarer til det her:

En særlig dimension af satspuljen er, at de sociale organisationer er i dialog med politikerne på Christiansborg om de forskellige projekter. Processen er ganske værdifuld, fordi folketingspolitikere får en direkte kontakt og kendskab til foreningslivet og de sociale problemstillinger.

Det siger Terkel Andersen, som er sekretariatsleder for Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde.

Jeg synes, det er vigtigt at tage med, at det netop er sådan med den satspulje, vi kender i dag, og den måde, midlerne bliver fordelt på, at det er politikerne, der prioriterer, og som også efterfølgende er ansvarlige for de beslutninger, der er blevet truffet. Det kan jeg jo også notere mig at Rådet for Frivilligt Socialt Arbejde lægger vægt på.

Men det er jo klart, at der er processer, der kan blive bedre. Der er også flere organisationer, der har efterlyst, at vi begrunder de afslag, der bliver givet, og at der kommer en større åbenhed omkring nogle ting. Det er jo sådan set også baggrunden for, at vi i satspuljepartierne og i forligskredsen blev enige om, at vi skulle evaluere satspuljesystemet og kigge på, hvordan private ansøgninger fremover skal håndteres.

Men i Venstre finder vi, at det er rigtigst, at alle de drøftelser, der er om satspuljens fremtid, netop foregår i forligskredsen, og at det er her, vi sætter os sammen og drøfter fremtidige forslag, for det er jo netop satspuljepartierne, som år efter år har påtaget sig et ansvar, og derfor er det også rigtigst, at det er i den her kreds, drøftelserne foregår.

Jeg har også hæftet mig ved, at formanden for Frivilligt Forum, Johannes Bertelsen, har advaret mod, at man stemmer for Enhedslistens forslag, uden at der ligger fuldstændig klokkeklare garantier for, at der er et tilsvarende finansierings-system, fordi han ellers frygter, at man vil ende mellem to stole. Og det synes jeg da man skal tage med i overvejelserne.

I Venstre har vi – modsat Enhedslisten – ikke den opfattelse, at satspuljen er udtryk for socialt tyveri, for satspuljen finansierer jo netop på det sociale område en lang række initiativer, som er målrettet de svageste grupper i samfundet.

Vi synes også, det er vigtigt, at det kan betale sig at arbejde, og der kan vi jo se, at nogle af de initiativer, der har været taget de senere år, har gjort, at vi i dag har en historisk lav arbejdsløshed, og at det sådan set også har været en måde at hjælpe folk, der tidligere har været marginaliserede, til at komme ind på arbejdsmarkedet og få en højere indkomst.