

Overførselsindkomsterne reguleres i dag efter en sats, der følger den almindelige velstandsudvikling i samfundet, og der kan vi se, at de danske satser faktisk er på et højere niveau end niveauet i de lande, vi normalt sammenligner os med, og at den danske ordning er mere favorabel end den ordning, der er i såvel Sverige som i Tyskland og Norge, og det har vi endda Vel færdskommissionens ord for.

På den baggrund kan vi i Venstre ikke se nogen grund til at støtte B 76 om en afskaffelse af satspuljen.

Kl. 17:49

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 17:49

Line Barfod (EL):

Jeg synes jo, at det er bemærkelsesværdigt, at Venstres ordfører ikke kan forestille sig, at man kan finansiere socialpolitik i Danmark på andre måder end ved, at det er dem, der har de laveste indkomster, der skal betale. Kunne Venstres ordfører ikke forestille sig, at man betalte det over skatterne, så det var dem med de bredeste skuldre, der skulle være med til at dække det, og at den sociale indsats var noget, alle skatteborgere skulle være med til at betale for?

Jeg har svært ved at forstå, hvorfor det er kontanthjælpsmodtagere, førtidspensionister osv., der skal betale for indsatsen mod menneskehandel. Jeg synes, det er rigtig, rigtig vigtigt, at vi har en større indsats mod menneskehandel, men jeg kan ikke forstå, hvorfor det er dem med de laveste indkomster, der skal betale det, frem for at det er noget, som alle skatteborgere i dette land er med til betale for.

Kl. 17:50

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 17:50

Ellen Trane Nørby (V):

Nu tager Enhedslistens ordfører jo nærmest det udgangspunkt, at den eneste sociale indsats og den eneste indsats, der foregår over for svage grupper i det her samfund, finansieres gennem satspuljen, og det er jo overhovedet ikke tilfældet. Størstedelen af det sociale system, sundhedssystemet, de initiativer, der bliver taget på arbejdsmarkedet, og hele vores kontanthjælps-system finansieres jo netop over den helt almindelige skatteindbetaling. Og derfor kan jeg slet ikke følge den præmis, der er.

Jeg synes, det er enormt vigtigt, at vi bruger satspuljemidlerne til målrettet at sikre nogle initiativer over for samfundets svage grupper, som måske ellers ikke var blevet til noget.

Kl. 17:50

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 17:50

Line Barfod (EL):

Nu var det jo ordføreren selv, der mente, at hvis ikke vi havde satspuljen, ville det være et problem med alle de gode initiativer, som man så ikke kunne gennemføre. Der er det bare, jeg spørger: Hvorfor er det lige præcis i forbindelse med det område, hvor vi snakker om dem med de allerlaveste indkomster i landet, at man siger, at de skal finansiere, at der sker en nyudvikling?

Det er jo ikke sådan, at man går ind og siger, at det kun er godsejerne, der skal finansiere, at vi har noget landbrugsforskning, eller at det kun er medicinalfirmaerne, der skal finansiere, at vi har medicinstudier eller andre ting.

Hvorfor er det, at man på det her område siger, at det er dem, med de allerlaveste indkomster, der skal finansiere glimrende initiativer mod menneskehandel, forbedrede forhold på det psykiatriske område osv.? Hvorfor er det ikke noget, der skal finansieres over skatterne, og som de, der har de højeste indtægter, skal være med til betale?

Kl. 17:51

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 17:51

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg ved godt, at Enhedslistens ønske er at sætte overførselsindkomsterne i Danmark op, og derfor forsøger Enhedslisten sådan at tegne et billede af, at den satsregulering, man har lavet i dag, er den forkerte satsregulering. Men det er sådan set ikke en præmis, jeg vil købe, og derfor kan jeg simpelt hen ikke følge Enhedslistens argumentation om, at det er en forkert regulering, der bliver lavet, og at det dermed er de svageste, der kommer til at betale. Det gælder jo kun, hvis man tager det for givet, at der skulle have været en anden regulering. Og det kan jo godt være et politisk ønske, man har, men jeg synes, at den regulering, vi har i Danmark, er enormt favorabel og rigtig god.

Med hensyn til nogle af de initiativer, der er blevet taget over de senere år, har det jo faktisk været sådan, at da skatterne blev omlagt med