

række af f.eks. vores pensionister jo oplever, at pengene er svære at få til at slå til. Den diskussion er vigtig! Men hvis satspuljen uddeles på den rigtige måde til de rigtige formål, hvis vi får skabt en større grad af gennemsigtighed og får afskaffet de alt for lave ydelser, er jeg sikker på – især hvis vi også får et regeringsskifte – at vi ville være i stand til, selv om satspuljen består, at føre en bedre socialpolitik end den, der bliver ført i dag.

Kl. 17:57

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 17:57

Line Barfod (EL):

Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at vi får en bedre socialpolitik, når vi får et andet flertal og får afskaffet nogle af de forfærdelige nedskæringer, der er gennemført. Men vi har jo faktisk den situation i dag, at hvis Dansk Folkeparti står ved sine valgløfter, og hvis SF holder fast i, at de vil sørge for, at man får den fulde regulering fremover, er det Socialdemokraternes stemmer, der er afgørende for, om der er flertal for at regulere satserne fuldt ud.

Derfor synes jeg, det er lidt afgørende, om Socialdemokraterne har den holdning, at man skal fortsætte med at tage 0,3 pct. af reguleringen hvert år, og uligheden dermed fortsat øges. Man sakker bagud med et større og større beløb, når man er på kontanthjælp, dagpenge osv. Som dagpengemodtager mangler man efterhånden over 7.000 kr. om året, i forhold til hvis man havde fået den fulde regulering, og derfor synes jeg, det er væsentligt at høre, hvad der skal til, før Socialdemokraterne begynder at mene, at man skal have den fulde regulering af satserne.

Kl. 17:58

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:58

Mette Frederiksen (S):

Jeg tror i hvert fald, det er vigtigt at huske hinde på, at både Venstre og De Konservative sikkert fortsat vil være partier i Folketinget og desværre sikkert også partier af en vis fylde.

Jeg ville ikke turde – det kan jeg lige så godt sige ærligt – kaste overførselsindkomstmottagerne i Danmark ud i en situation, hvor der ikke sker en automatisk opregulering, for jeg ville simpelt hen ikke føle mig tryk og ikke føle mig sikker på, hvis der ikke er en automatisk opregulering af overførselsindkomsterne, at en libe-

ral finansminister – en Venstrefinansminister eller for den sags skyld en konservativ finansminister – ikke pludselig kunne finde på at begynde at sætte nogle af overførselsindkomsterne ned, så jeg ville aldrig nogen sinde turde udsætte vores pensionister, vores førtidspensionister og vores kontanthjælpsmodtagere for den øvelse.

Derfor mener jeg faktisk, at satspuljeforliget har den afgørende pointe, at det lige præcis er satsreguleringen, der gør, at der sker en automatisk opregulering af alle overførselsindkomster hvert eneste år, og jeg ville aldrig turde udsætte modtagerne for det modsatte.

Kl. 17:59

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 17:59

Line Barfod (EL):

Nu er ordføreren jo fuldstændig klar over, at vi ikke har foreslået at afskaffe den automatiske regulering. Tværtimod har vi foreslået at sikre, at den automatiske regulering sker fuldt ud, frem for at noget af beløbet bliver taget og puttet over til gode initiativer.

Spørgsmålet er, om man tror, at satspuljeforliget forhindrer regeringen og Dansk Folkeparti i at skære ned på overførselsindkomsterne, og vi har jo tydeligt set, at det gør det ikke. De har gennemført kontanthjælpsloftet, 300-timers-reglen, starthjælpen osv., som har betydet, at en række mennesker i Danmark i dag lever i reel fattigdom, så satspuljeforliget har ikke forhindret, at man skærer ned på overførselsindkomsterne.

Det er derfor, jeg spørger, om Socialdemokraterne ikke vil være med til at bruge det flertal, der ville være, hvis Dansk Folkeparti lever op til sine valgløfter, og sikre, at man får den fulde regulering af satserne, selv om de er skåret ned af det samme parti, som ville være med til at sikre en lidt højere regulering.

Kl. 18:00

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:00

Mette Frederiksen (S):

Jamen der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at nogle af de mest problematiske beslutninger, der er truffet siden regeringsskiftet i 2001 – og der er jo nogle at vælge mellem – og som har den mest alvorlige karakter, så absolut er beslutningerne om at sætte de sociale ydelser og overførselsindkomsterne ned. Det står jo efterhånden klart, at