

hjælpsloftet. Derfor er opgaven at sikre – det arbejder SF for – en fuld regulering af overførselsindkomsterne.

Men vi er samtidig tilhængere af, at der er en form for satspulje, som gør, at man kan sætte nye projekter i gang. Derfor har vi foreslået – det er også et forslag, vi rundsender til partierne i forligskredsen efter sommerferien – at vi indfører en fuld regulering af overførselsindkomsterne. Og så siger vi: Vi etablerer en ny form for pulje med samme økonomi som den nuværende satspulje, men finansieret ved at regulere energifgifterne, ikke kun med prisstigningerne, men med pris- og lønudviklingen på en sådan måde, at man får et tredobbelte forløb. Dels indfører man solidaritet, dels får man et fantastisk godt incitament til at lave nogle reelle besparelser på energiudgifterne, dels kan man etablere en ny form for satspulje, som alle i samfundet er med til at bidrage til, og som kan være med til at understøtte gode projekter for de socialt dårligst stillede, samtidig med at overførselsindkomsterne bliver reguleret med fuld styrke.

Det er en måde, vi vil arbejde på. Vi vil selvfølgelig lægge det frem i forligskredsen, for det er forudsætningen for, at man kan ændre den nuværende reguleringsmekanisme på en sådan måde, at vi får større solidaritet ind i ordningen, og at vi får et større samfundsansvar ind i ordningen. Vi håber sådan set også, at Enhedslisten, selv om de har valgt ikke at være med i det arbejde, vil støtte den udvikling, så man på sigt kan se, at Enhedslisten tiltræder en ny form for reguleringsmekanisme, som har det her tredobbelte sigte.

Kl. 18:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 18:20

Line Barfod (EL):

Nu ved jeg ikke, om hr. Ole Sohn har læst vores forslag, men vi foreslår jo, at man skal have fuld regulering, altså at det er det, der skal vedtages i Folketinget, og at man skal fortsætte med at have penge sat på finansloven til sociale projekter. Jeg kunne forstå, at det, hr. Ole Sohn tænker, er, at regeringen og Dansk Folkeparti lige pludselig vil ændre opfattelse i forhold til dem med de laveste indkomster, og at de vil begynde at sige: Ja, vi skal gøre noget ved uligheden i samfundet, og så giver vi dem den fulde regulering.

Det skulle forhindre dem i at lave nedskæringer, som vi har set gang på gang, værst med hensyn til kontanthjælpen, men som vi jo også

ser med hensyn til dagpengene, hvor man tager den ene salamiskive efter den anden, hvad angår mulighederne for at få dagpenge.

Jeg forstår ikke helt, hvad det er, hr. Ole Sohn ønsker at opnå ved at sige, at det ikke er noget, der skal diskuteres her i Folketingssalen, men kun diskuteres bag lukkede døre i forligskredsen.

Kl. 18:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:21

Ole Sohn (SF):

Naturligvis skal det diskuteres i Folketinget, for på et tidspunkt, hvor man ændrer satspuljeloven, skal den selvfølgelig gennemføres med de tre behandlinger, som foregår i Folketinget. Men når man har et forlig, er det også forligskredsen, der skal regulere det og ændre det. Det er klart, at man kan vælge at bryde et forlig, men vælger man at bryde et forlig, er der intet sikkerhedsnet, og det er der trods alt i dag. Det sikkerhedsnet er mere værd end den usikkerhed, der ville være, hvis V og K skulle fastsætte den økonomiske politik over for de socialt dårligst stillede uden et sikkerhedsnet. Derfor mener vi faktisk, at fordelene er, at vi på det grundlag, som den nuværende satspulje er funderet på, arbejder for at sikre en fuld regulering og så finder en alternativ finansieringskilde til at etablere en tilsvarende pulje til sociale projekter, som er solidarisk finansieret af hele samfundet.

Kl. 18:22

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 18:22

Line Barfod (EL):

Jeg skal bare være sikker på, at jeg forstår det. Hr. Ole Sohn siger, at man er enig med Enhedslisten i, at vi skal have en fuld regulering; vi skal ikke have, at satskerne sækker længere og længere bagefter, så uligheden bliver større og større. Og det skal ikke være dem med de laveste indkomster, der finansierer socialpolitikken, den skal finansieres solidarisk. Vi synes så, at det skal på finansloven. Hr. Ole Sohns synes, at man skal have en eller anden særlig afgift til at finansiere det. Det kan man jo så diskutere.

Men hvad er det, der får hr. Ole Sohn til at tro, at Venstre og De Konservative pludselig skulle holde op med at skære ned på kontanthjælp og dagpenge, for det er jo det, de har gjort indtil nu? Jeg har svært ved at se, hvordan satspulje-