

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Enhedslisten har altid været og er fortsat modstander af satspuljen. Det ses tydeligt med det her beslutningsforslag, der har til formål at afskaffe satspuljen.

Enhedslisten finder finansieringen af satspuljen dybt asocial. Til det vil jeg fremhæve, at der ligger en aftale om, at satsreguleringen af overførselsindkomster i Danmark reguleres i takt med lønudviklingen. I mange andre lande regulerer man i takt med prisudviklingen. Det betyder, at købekraften for mennesker på overførselsindkomster faktisk vokser hvert år. Det betyder også, at der hvert år tilføres satspuljen et puljebeløb, således at puljen år for år har vokset sig større.

Personligt kan jeg da godt frygte, at en afskaffelse af satspuljen vil medføre mange nye, vigtige projekter af socialpolitisk karakter. Fra konservativ side er vi altid åbne over for nye vinkler på vante mønstre, men vi finder faktisk, at vi med satspuljen får virkelig meget for pengene. Vi ønsker derfor ikke, at tiltag for de mest udsatte og svage grupper bare lægges over i finansloven. Vi finder den grundlæggende tanke om konsensus bag aftaler for satspuljen overordentlig vigtig – noget, alle partier minus Enhedslisten hidtil har stået fast på.

Jeg hæfter mig ved Enhedslistens positive ord i bemærkningerne til forslaget. De skriver: Den store og gode indsats, som absolut lægges i de mange sociale og sundhedsmæssige projekter. Det er jo netop dækkende ord for de mange brede og gode aftaler, der er indgået år efter år blandt satspuljeparterne. Det er aftaler, der betyder, at der gennem årene er finansieret en række store og væsentlige indsatser målrettet udsatte og svage grupper.

Så har vi i forligskredsen snakket om de rigtig, rigtig mange private ansøgninger, som vi får, og som kan være svære at overskue. Fra konservativ side er vi da indstillet på – som vi også har sagt under forhandlingerne – at vi i forligskredsen sætter os ned og snakker om, hvordan vi kan gøre det her mere tydeligt for alle dem, der gerne vil søge ind, så de kan se, hvad det er, vi vil med det her.

Endelig finder Enhedslisten det kritisabelt, at fordelingen af satspuljemidlerne foregår i en lukket kreds. Jeg kunne så sige, at Enhedslisten jo kunne vælge at deltage. Man har ved gentagne lejligheder tilkendegivet ikke at ville indgå i

Kl. 18:26

fælles beslutninger for de svagest stillede borgere i forbindelse med satspuljen.

Med de her kommentarer kommer det jo næppe som en overraskelse, at vi ikke kan tilslutte os det her beslutningsforslag.

Kl. 18:29

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er der en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 18:29

Line Barfod (EL):

Nu bliver beslutningen jo ikke taget for mere åbne døre, bare fordi Enhedslisten er med. Det kommer alle de mange mennesker, som er berørt af det her, og offentligheden jo ikke mere ind i beslutningerne af, det vil stadig væk være bag lukkede døre.

Men i forhold til de mange gode projekter er det jo ikke projekterne som sådan, der bliver anfægtet af det her forslag. Det er spørgsmålet om, hvem der skal betale dem. Hvorfor er det de hjemløse, stofmisbrugerne, mennesker i prostitution osv., der skal betale for indsatsen mod menneskehandel? Hvorfor er det ikke nogle af dem med de høje indkomster, nogle af dem, der bl.a. er kunder hos ofrene for menneskehandel, der skal være med til betale for indsatsen? Hvorfor er det dem med de allerlaveste indkomster, der skal betale for psykiatriindsats, hvorfor er det ikke noget, som dem med de højeste indkomster skal være med til at betale? Spørgsmålet er jo, hvem der skal betale for den her indsats, hvorfor det kun er dem med de allerlaveste indkomster, der skal have endnu mindre, frem for at det er dem med de højeste indkomster, der skal være med til at betale?

Kl. 18:30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 18:30

Vivi Kier (KF):

Det kommer jo ikke som nogen overraskelse, at Enhedslisten meget gerne vil sætte overførselsindkomsterne op. Det har vi jo også behandlet i tidligere beslutningsforslag i den her samling.

Jeg vil lægge vægt på at sige, at det for os er vigtigt, at den satsregulering, man er blevet enig om, fungerer. Og her er man så blevet enig om, at vedrørende satsreguleringen tager man de der 0,3 procentpoint og bruger til særlig udsatte grupper. Det synes jeg er rigtig fint og en god måde, men vel vidende, at Enhedslisten vældig gerne ville sætte overførselsindkomsterne endnu mere op.