

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så er der endnu en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 18:31

**Line Barfod (EL):**

Det kan jeg så forstå at fru Vivi Kier overhovedet ikke vil se at der er noget behov for, på trods af at fødevarerpriserne er stigende i øjeblikket, så det koster 300 kr. mere om måneden at købe mad. Det er sikkert slet ikke noget, fru Vivi Kier kan mærke i sit budget, men for en lang række af de her mennesker er det altså fuldstændig afgørende. Det er det, der betyder, at der er nogle ting, de ikke har råd til længere. Hvad enten vi snakker om en enlig pensionist, eller vi snakker om en familie på kontanthjælp, så betyder det altså, at der er nogle, der simpelt hen ikke har råd til at købe de mest betale ting. Jeg synes, at det er lidt mærkeligt, at fordi man selv har sit på det tørre, er man fuldstændig ligeglad med, at andre ender i den situation.

Kl. 18:31

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 18:32

**Vivi Kier (KF):**

Som vi har hørt mange gange før, så mener Enhedslisten at have patent på at udvise social ansvarlighed. Jeg kan ikke være mere uenig. Den satsregulering, der ligger for overførselsindkomster, har der været enighed om, og den har man fulgt. Den har indtil nu fulgt lønudviklingen, og det har faktisk været ret positivt.

Jeg skal gerne medgive, at vi lige nu oplever, at der sker en forhøjelse af madpriserne. Vi skal selvfølgelig være meget opmærksomme på, om det er noget, der fortsætter, eller om det er et forbigående fænomen. Men jeg mener, at den satsregulering, som vi har aftalt, ligger på et fornuftigt leje. Og med hensyn til de grupper, som har færrest midler til rådighed, er det helt andre tiltag, vi skal tage for at få dem ud på arbejdsmarkedet og give dem mulighed for at tjene deres egne penge.

Kl. 18:32

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er De Radikales ordfører, fru Marianne Jelved.

Kl. 18:33

(Ordfører)

**Marianne Jelved (RV):**

Der har igennem årene været brugt meget forskellige måder at regulere overførselsindkom-

sterne på. Der har været tidspunkter, hvor der overhovedet ikke har været nogen regulering, hvor den har været låst fast. Der har været tidspunkter, hvor den har fulgt prisudviklingen. Nu har vi altså en regulering, som sådan set i virkelighedens verden er den bedste regulering, der endnu har været af overførselsindkomsterne som sådan. Det er et stabilt, velkendt system.

Det, der set med Det Radikale Venstres øjne er fordelene ved den regulering, er, at man sikrer, at lønudviklingen også spiller en rolle i den måde, som overførselsindkomsterne reguleres på. Det vil sige, at overførselsindkomstmodtagerne får del i den værditilvækst, der er i samfundet. Men den takt, hvormed man regulerer, og den sats, hvorved man regulerer, er politisk bestemt.

Der er ikke nogen sandhed, der er intet facit i det her regnestykke. Man har for at sige det lidt enkelt lavet en gennemsnitsbetragtning af lønudviklingen i de forskellige grupper, som man så på en eller anden måde vægter, og ud af det kommer der så et tal, som vi bruger til at regulere med en forskydning på 2 år. Man har så været så upædagogisk og uklog, da man i sin tid lavede det her, at man har taget en lille del af den regulering, som så bruges til det, vi kalder satspuljen. Det kunne man lige så godt have defineret på en anden måde, men det ville alligevel have været det samme tal.

Det er derfor, at jeg problematiserer det, når SF's og Enhedslistens ordførere taler om den fulde regulering. Ja, den fulde regulering i forhold til det regnestykke, der er lavet, men det regnestykke er stadig væk politisk bestemt, for der er ikke en endegyldig sandhed i det her.

Jeg er enig i, at uligheden er stigende, men uligheden er ikke primært stigende på grund af satsreguleringen. Uligheden er stigende, fordi der er et flertal i Folketinget, der er enormt mas-sivt, og som accepterer et skattestop og en manglende løbende beskatning af f.eks. boligen. Uligheden stiger, hvis pensionsopsparerne pludselig får en mægtig stor aktiegevinst, eller hvis renten falder meget.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi får skabt klarhed med hensyn til, hvad det skaber ulighed, og hvordan vi vil definere det. Der er jo ulighed i det danske samfund. Det er en politisk opgave at sikre, at den ulighed ikke tager overhånd. Så langt er jeg meget enig med Enhedslisten og i øvrigt også med de andre ordførere, der har berørt det her tema. Men jeg advarer imod at tro, at der et eller andet sted er et facit, som er det sande facit. Det er politisk bestemt.

Kl. 18:33