

det her område? Vi synes, at det er en stædig og ærgerlig holdning. Vi synes, at en egentlig torturbestemmelse ville have været med til at understrege, at tortur i alle dens former er uacceptabelt og forkasteligt i et demokratisk samfund, samtidig med at det ville have vist Danmarks engagement på området.

Det sker altså ikke, men vi støtter forslaget i sin helhed, da det trods alt er bedre end ingen lovgivning mod tortur.

Kl. 11:59

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren, som bedes blive i nærheden. Der er en kort bemærkning fra fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 12:00

**Pia Christmas-Møller** (UFG):

Jeg synes, at det var et meget sobert og nøgternt og præcist indlæg, vi netop hørte fra SF's ordfører. Nu forholder det sig sådan, at jeg ikke sidder i Retsudvalget, og derfor vil jeg gerne høre, om SF's ordfører har hørt et eneste politisk argument fra regeringspartierne side vendt imod en selvstændig torturparagraf. Har der under udvalgsarbejdet på nogen måde været ét holdningspræget argument imod tortur? Har der været ét argument, som på anden vis kan godtgøre, at man ikke i Danmark skal have en selvstændig torturparagraf, som selvstændigt kriminaliserer tortur? Jeg vil gerne høre, om SF har hørt det mindste til det.

Kl. 12:00

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren for at give et svar.

Kl. 12:00

**Karina Lorentzen** (SF):

Jeg har ikke hørt nogen gode argumenter for, hvorfor vi ikke kan indsætte en særskilt torturbestemmelse, og jeg vil meget opfordre regeringspartierne til at komme herop og redegøre for, hvad de mener skulle kunne blokere for, at vi skulle få en særskilt torturbestemmelse.

Kl. 12:01

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Fru Pia Christmas-Møller for en anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:01

**Pia Christmas-Møller** (UFG):

Tak for det meget klare svar. Jeg vil gerne spørge, om Socialistisk Folkepartis ordfører har hørt et eneste argument for, at regeringen fuldstændig har overhørt de solide anbefalinger, der kom i rapporten fra 2001, hvor sagkundskaben jo pegede på alle de fordele, der var ved at inkorporere

bl.a. torturkonventionen i dansk lovgivning direkte og hermed selvstændigt kriminalisere tortur. Det var en entydig anbefaling, som kom i 2001, og vi har ikke set noget, der minder om en saglig politisk behandling af den meget grundige rapport, der kom på det tidspunkt. Men det kan jo være, at den behandling har fundet sted i Retsudvalget i forbindelse med det seneste lovforslag fra regeringen. Derfor vil jeg gerne høre, om man har oplevet en sådan saglig politisk behandling af de meget præcise anbefalinger, der kom i den rapport.

Kl. 12:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren for at give et svar.

Kl. 12:02

**Karina Lorentzen** (SF):

Det kan jeg kun beklage. Det har jeg desværre heller ikke hørt meget til. Jeg har fået en masse gode begrundelser for, hvorfor man lovteknisk skulle undlade at lave en særskilt torturbestemmelse, men ikke nogen gode argumenter for, hvorfor Danmark i virkeligheden ikke skal have en.

Kl. 12:02

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Der er ikke flere korte bemærkninger til fru Karina Lorentzen, så jeg går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 12:02

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

Jeg vil gerne dele min ordførertale op i tre afdelinger.

Først og fremmest vil jeg faktisk gerne have lov til at takke ministeren for at have set på det med forældelsesreglerne. Det nævnte jeg jo under min ordførertale ved førstebehandlingen, og derfor er jeg selvfølgelig glad for at have fået den imødekommelse.

Dernæst er der hele diskussionen om, hvorvidt vi skal have en selvstændig torturparagraf. Under førstebehandlingen nævnte jeg, at det jo hele tiden har været Det Radikale Venstres udgangspunkt, at vi skulle have en sådan selvstændig torturparagraf, men vi var da tilbøjelige til at følge den argumentation, der i virkeligheden også kunne være for det modsatte, forstået på den måde at vi sammenlignede med det om tvangsægteskaber, hvor vi tænkte, at vi fik det ind i loven på en anden måde, og det var vi sådan set meget glade for, og kunne man så ikke også gøre det her?