

Kl. 12:08

Kl. 12:10

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren at svare.

Kl. 12:08

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Værsgo til ordføreren for at svare.

Kl. 12:10

**Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

Jeg tror, at det er utrolig vigtigt at holde fast i, at Danmark skal kæmpe imod tortur både i Danmark, selvfølgelig, og også globalt, og det er vigtigt, at Danmark går foran med et godt eksempel, så vi nemmere kan få andre til at følge de anbefalinger, de henstillinger og de påpejninger, vi kommer med fra dansk side. Det er jeg enig med fru Pia Christmas-Møller i.

Jeg håber så også, at der, når justitsministeren kommer på talerstolen senere, vil komme en uddybning – nu kan jeg ikke huske, om det er spørgsmål 24 eller 25, hvor justitsministeren har svaret meget kortfattet på det med FN's torturrapportørs holdninger. Der trænger jeg i hvert fald også til en klar uddybning, for jeg tror, der er et svar på tre, fire linjer, som er meget kortfattet og ikke siger særlig meget, som jeg ser det. Men jeg håber, justitsministeren vil gå ind i en større redegørelse, så vi kan finde ud af, hvad forskellen på FN's opfattelse og regeringens opfattelse er.

Kl. 12:09

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Fru Pia Christmas-Møller for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:09

**Pia Christmas-Møller** (UFG):

Jeg håber, at vi i fællesskab kan få den afklaring her under andenbehandlingen, som den radikale ordfører er inde på. Det er jo faktisk meningen med ændringsforslag ved andenbehandlinger, at man skal i dybden med, hvad der ligger i de ændringsforslag. Dersom de bliver vedtaget, kan de jo få retlige virkning. Så det er jeg meget enig i, og det håber jeg vi kan få afklaret, når justitsministeren tager ordet, hvilket jeg også forventer hun gør.

Det, jeg gerne vil spørge den radikale ordfører om, er, om den radikale ordfører også er opmærksom på, at man ude i verden faktisk er i tvivl om, hvorvidt vores borgere er fuldt beskyttet på torturområdet. Vore egne jurister siger, at det er de, men faktisk forholder det sig sådan, at der er dyb tvivl i FN-systemet om, hvorvidt den danske lovgivning nu også giver en lige så stærk beskyttelse af ofre for tortur. Så der er altså tvivl i udlandet om, hvorvidt vores lovgivning nu også lever fuldt og helt op til de erklæringer, vi i øvrigt farer rundt i verden med.

**Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

Jeg vil godt sige to ting. Det første er, at det jo netop er derfor, vi har den diskussion her i dag, nemlig at der kan være en berettiget tvivl om, hvorvidt vi får den beskyttelse, som jeg egentlig mener der er fuldstændig enighed om i Folketinget at vi skal have. Det er jo det, diskussionen går ud på: Får vi den sikring, som vi ønsker den, eller får vi den ikke? Og det er det, vi forhåbentlig kan komme lidt længere ind i under debatten her i dag, men som vi nok også må gå mere ind i under udvalgsarbejdet, tror jeg.

Dernæst vil jeg sige, at det jo ikke er, fordi jeg skal være den, der forsvarer justitsministeren – jeg er lige så træt som fru Pia Christmas-Møller og fru Anne Baastrup af, at ordførerne fra Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti ikke er gået herop – men i de 3 år, jeg har beskæftiget mig med retspolitik, har jeg aldrig oplevet, at justitsministeren ikke er kommet op og har svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet, så det tror jeg nu også kommer til at ske i dag. Den tillid synes jeg bare, vi skal vise folk.

Kl. 12:11

**Den fg. formand** (Karen J. Klint):

Tak. Der er ikke flere korte bemærkninger til hr. Simon Emil Ammitzbøll, så jeg går videre i ordførerrækken. Værsgo til hr. Per Clausen.

Kl. 12:11

(Ordfører)

**Per Clausen** (EL):

Man kan jo sige meget om Venstres og De Konservatives ordførere i denne sag og andre sager, men en ting kan man ikke kritisere dem for, og det er at forsinke det tidspunkt, hvor vi holder fri. Det er selvfølgelig respektabelt nok, at man på den måde for sit eget vedkommende går ind for en forkortelse af arbejdstiden, som man måske ikke er særlig villig til at bevilge andre mennesker. Men det er nok det bedste, man kan sige.

Det sker så indimellem, at Dansk Folkeparti føler sig foranlediget til at forsvare regeringens standpunkter. Det havde vi under den tidligere debat om loyalitetserklæringer; det var den et godt eksempel på. Det viste sig, at når det kommer til de danske værdier og forsvar for loyalitetserklæringer og den slags, er det Dansk Folkeparti, der fremlægger det, regeringspartierne mener. Det har man så undladt at gøre her, så