

sag, men når man ikke får noget svar, ender man jo alligevel med at søge efter rationelle forklaringer. Jeg skal indrømme, at det er mit klare indtryk, at der som regel et eller andet sted i mørket findes rationelle forklaringer på både justitsministerens og Justitsministeriets ageren.

Kl. 12:17

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak til ordføreren, som der er en enkelt kort bemærkning til. Fru Karen Hækkerup.

Kl. 12:17

**Karen Hækkerup (S):**

Om 2 uger skal mange politikere ud at holde grundlovtaler. Det er især noget, der bliver gjort flittigt af Venstres, De Konservatives og sådan set også Dansk Folkepartis politikere. Vi andre fejrer selvfølgelig også demokratiet, men vi har også vores 1. maj. Men grundlovsdag, den 5. juni, ved vi, hvad der vil ske. Der vil politikere fra Folketinget rejse landet rundt og prædike om, hvordan demokratiets tilstand er.

Jeg synes, at alle de borgerlige, der lige nu sidder og tier, der lige nu ikke tør tage ordet, der lige nu sidder og putter med deres holdninger, skulle tage at skamme sig, hvis de på grundlovsdag har tænkt sig at rejse land og rige rundt og holde taler om, hvordan vi i dialog, i demokratiets navn, herinde altid samtaler for at finde de bedste argumenter, hvor man kæmper på ytringer. Det er en pinlig affære, at borgerligheden, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti slet ikke går op og tager ordet.

Min korte bemærkning, mit korte spørgsmål til Enhedslistens ordfører skal derfor gå på: Kan Enhedslisten måske fortælle, i hvilke andre stater man typisk kender til, at man skal tie argumenterne ihjel?

Kl. 12:18

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ordføreren.

Kl. 12:18

**Per Clausen (EL):**

Nu har jeg ikke meget lyst til at komme med en lang liste over regimer, vi ikke bryder os om i Danmark, og hvor magthaverne altid svarer på kritik med ingenting at sige, andet end at I skal skrive under på, at I enige med os. Men den slags styrer findes.

Jeg vil sige til Socialdemokraternes ordfører, hvad det spændende er. Jeg kan huske, da jeg underviste i samfundsfag på hf, at et af argumenterne, hvis der ikke foregik nogen seriøse debatter i Folketingssalen, var, at debatten så havde foregået i udvalget. Jeg må sige, at jeg ef-

ter at være kommet i Folketinget har fundet ud af, at det ikke passer.

Så i forhold til den her diskussion må man stille sig selv spørgsmålet: Hvor foregår den seriøse debat blandt de borgerlige partiers folketingsmedlemmer om det her? Den foregår ikke i Folketingssalen, den foregår ikke i udvalget. Har man en eller anden lille gruppe, hvor man fører hemmelige diskussioner om, hvor vigtigt det er at forhindre, at forbuddet mod tortur skrives ind i den danske lovgivning? Jeg ved det ikke. Der er muligvis nogle til stede, der kan afsløre det for mig.

Kl. 12:19

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Er der flere korte bemærkninger til ordføreren?

Det er der ikke, så jeg går videre i ordførerrækken. Værsgo til hr. Naser Khader.

Kl. 12:19

(Ordfører)

**Naser Khader (NY):**

Nu vi taler om andre lande, kan jeg sige, at vi her for et par år siden var med Det Udenrigspolitiske Nævn i Venezuela. På det tidspunkt bojkottede oppositionen parlamentet, og vi spurgte regeringspartiets medlemmer: Hvordan er det ikke at have en opposition? Det er meget sjovt, og vi går tidligere hjem, svarede de. Det er det omvendte, der her i dag gør sig gældende i forhold til den her sag.

Jeg synes også, det er underligt, at ordførerne fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti ikke er her. Det er en utrolig vigtig sag; det er en sag, der personligt optager mig meget. Mens jeg studerede, arbejdede jeg som tolk i forskellige centre for behandling af torturofre og var flere gange ude at kaste op over nogle af de oplevelser, der blev fortalt om, hvordan man var blevet tortureret.

Skulle vi en dag få en ændring af grundloven, en revision af grundloven, mener jeg, at tortur skal stå eksplicit dér, altså, at det vil vi ikke have. Det gælder i øvrigt både tortur og dødsstraf. Så det er meget, meget alvorligt det her med tortur.

Jeg er glad for, at justitsministeren har vist imødekommenhed i forhold til forældelse; det synes jeg er rigtig fint. Men i forhold til tortur som selvstændigt kriminaliseret, således som det er foreslået fra flere andre sider, herunder FN's torturkomité, og som det er blevet fremhævet fra flere sider – både under høringen om lovforslaget og under udvalgsbehandlingen af lov-