

Jeg vil også sige til hr. Naser Khader, at jeg var meget glad for de bemærkninger, der kom fra hr. Naser Khaders side. Det er korrekt, at vi i første omgang havde valgt at følge Straffelovrådets bemærkninger for så vidt angår forældelse, men under udvalgsbehandlingen lyttede vi os frem til – ikke mindst efter at have hørt nogle af de deputationer, der var i Retsudvalget – at der også var meget gode argumenter for at gøre disse handlinger uforældelige, og det er så sket. Jeg takker for de pæne ord, der er faldet i den forbindelse.

Med disse ord vil jeg sige, at jeg fuldt ud anerkender, at man kan have forskellige opfattelser af, hvad der er det bedste at gøre, både ud fra en politisk og en juridisk synsvinkel, men jeg vil dog, fordi der alligevel er visse former for paralleller, minde om, at det er meget, meget kort tid siden, at Folketinget vedtog en strafs-kærpelesparagraf for så vidt angår tvangsægteskaber – det nævnte hr. Simon Emil Ammitzbøll også i sit ordførerindlæg – med præcis den samme argumentation. Derfor virker det lidt mærkeligt, at det, man sagde ja til ved lov nr. 316 den 30. april, synes man så lige pludselig en måned efter nærmest er en pinlig måde at argumentere på. Det synes jeg altså ikke rigtig hænger sammen.

Men jeg vil gerne slutte af i fredsommelige toner og sige, at på trods af at der er mange partier her i dag, der stiller sig kritiske over for Straffelovrådet og Straffelovrådets juridiske vurderinger og den måde, som regeringen har valgt at håndtere den her sag på, er jeg meget glad for, at man trods alt ender med at konkludere, at den her lovgivning er væsentlig og vigtig, og at man vil stemme for det her forslag ved tredjebehandlingen.

Kl. 12:44

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ministeren. Der er foreløbig to indtegninger til korte bemærkninger. Den første er fra fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 12:44

Pia Christmas-Møller (UFG):

Tak for svaret fra justitsministeren. Jeg forstod, at den politiske begrundelse for, at man skal støtte regeringens kurs i denne sag, er, at der nu er lagt op til en langt hårdere og langt klarere sanktion mod tortur. Det vil jeg gerne have underbygget. Hvor er det, det langt klarere og det langt hårdere ligger?

Jeg vil også gerne have, om ministeren kan sige, at man med det forslag, der ligger her, fuldt ud imødekommer de kritikpunkter, der er kom-

met, dels fra FN's torurrapportør, men også fra FN's komité, der beskæftiger sig med lige præcis de her spørgsmål. Jeg vil godt have tryghed for, at vi har honoreret den usikkerhed, som FN's torturkomité gav udtryk for, da man behandlede Danmark i forbindelse med en af de der periodiske rapporter. I 1997 sagde man, at man var bekymret, og jeg tillader mig at citere fra rapporten:

The comitee is concerned that there may still be some doubts as to the legal status of the convention in domestic law, particularly with regard to the possibility of invoking the convention before the Danish courts and the competence of the courts to apply its provisions ex-official. Citat slut.

Det er en betydelig bekymring for den retlige og materielle og indholdsmæssige side af, at vi ikke har f.eks. en selvstændig kriminalisering af tortur i vores straffelov. Jeg vil gerne være fuldstændig sikker på, om der juridisk her er taget hånd om den tvivl i forbindelse med regeringens benægtelse af at give os en selvstændig paragraf. Det skal altså være klarere, det skal være hårdere, og jeg har stadig væk svært ved at se, at det er klarere, at man ikke vil gøre tortur selvstændigt kriminelt, jeg mener, så man ikke skal sidde som borger og fedte sig frem og tilbage mellem flere paragraffer for at finde ud af, at det her nok er skærpende.

Jeg vil gerne have, om justitsministeren vil kommentere det lovforslag, der er på bordet nu, med ændringer i relation til den kritik, der kom fra komiteen i FN.

Kl. 12:46

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Lige inden jeg giver justitsministeren ordet til bemærkninger, kommer jeg til at indskærpe, at vi taler dansk i det danske Folketing – også når man citerer. Værsgo til ministeren.

Kl. 12:46

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil starte med at sige til fru Pia Christmas-Møller, at grunden til, at jeg mener, at regeringens svar er klarere og også signalerer en hårdere kurs, end der er i det, som oppositionen kommer med, er – hvis man ser på Straffelovrådets argumentation, for nu at tage udgangspunkt i den, for jeg synes, den er utrolig god – at strafferammerne i dag afspejler grovheden i den pågældende handling. Tortur kan være mange ting. De allervorste eksempler kan være drab, og de mere begrænsede kan f.eks. være det at komme med en trussel. Strafferammerne er me-