

Kl. 12:51

**Karina Lorentzen (SF):**

Jeg bliver simpelt hen nødt til at spørge ministeren: På hvilken måde er det, det her forslag gør det hårdere i forhold til den nuværende retstilstand?

Så må jeg sige, at jeg igen hører en række juridiske argumenter for, hvorfor vi ikke skal have en selvstændig torturparagraf. Ministeren siger, at der ikke er nogen entydig torturdefinition, og at tortur er mange forskellige ting. Men man er jo sjældent i tvivl om, hvorvidt noget er foregået under tortur. Det er sjældent et problem at afgøre, hvornår noget er tortur. Jeg vil sige, at der for menneskehandel og terrorisme da også vil være tale om forskellige grader af grovhed. Det kan være alt mellem vold, tvang, kidnapning, mishandling og bortførelse. Hvor er forskellen mellem en selvstændig paragraf for menneskehandel og terrorisme og så tortur? Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Så må vi også bare se i øjnene, at torturkonventionen, som ministeren hele tiden henholder sig til, er lavet for over 20 år siden. Det vil sige, at den er ret gammel, og den tager slet ikke højde for alle de ting, som sker i et mere globaliseret samfund. Vi har CIA-overflyvninger, vi har private, der driver fængsler i f.eks. Irak, og som også kan udføre tortur.

Kl. 12:53

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Jeg må henstille til, at man overholder tiden. Talletiden er overskredet. Ministeren.

Kl. 12:53

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Karina Lorentzen, at når vi argumenterer politisk, synes jeg, at det er en meget, meget hårdere signalgivning at sige, at man bliver dømt efter både den ene og den anden paragraf. Jeg synes, det er et utrolig godt signal at sige: Du får altså lige en ekstra anmærkning oven i den straffelovsovertrædelse, du har begået, fordi du har begået den under tortur, så det kommer med; du bliver dømt efter to paragraffer og ikke efter en paragraf. Det kan der være smagsforskelle med hensyn til. Det erkender jeg. Der er dem, der kan sige, at det er nok, at man bliver dømt efter en paragraf. Jeg synes bare, det er bedre at blive dømt efter to paragraffer.

Til det andet spørgsmål fra fru Karina Lorentzen om, hvad forskellen er på terrorisme, menneskehandel og tortur, vil jeg sige, at den store forskel er, at FN-systemet har valgt at sige, at

når det gælder terrorisme og menneskehandel, skal det selvstændigt kriminaliseres i en paragraf. Det har man valgt at sige at det ikke skal, når det gælder tortur.

Kl. 12:54

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak. Så er det fru Karina Lorentzen for anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 12:54

**Karina Lorentzen (SF):**

Nu synes jeg, debatten har været lang og trættende, og vi har stadig væk ikke fået nogen væsentlige argumenter for, hvorfor vi ikke skal have en særskilt torturbestemmelse. Jeg synes stadig væk, vi mangler at høre regeringspartiernes kommentarer til, hvorfor vi ikke skal have en selvstændig torturbestemmelse. Derfor ønsker jeg simpelt hen L 98 tilbage i udvalget, så vi endnu en gang kan få drøftet det her lovforslag godt og grundigt med regeringspartierne, så vi kan forstå, hvad det er, som gør, at vi ikke kan få en selvstændig torturbestemmelse.

Kl. 12:55

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 12:55

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg må sige til fru Karina Lorentzen, at det dog var et besynderligt spørgsmål at stille ikke at stille noget spørgsmål, men blot sige det, der blev sagt. Jeg må modsat sige, at jeg jo argumenterede for, hvorfor Straffelovrådet er nået frem til den her konklusion, og det har jeg stået på mål for og forsvaret.

Derimod savner jeg stadig væk svar fra hele oppositionen på, hvad det lige præcis er, der politisk er det store problem. Som jeg har hørt det, er der ikke flere, der er blevet straffet. Der er ikke nogen huller i dansk lovgivning. Så handler det om noget som helst andet end politisk drilleri? Jeg har meget, meget svært ved at høre, at der er kommet et eneste nyt eller lødigt argument op for, at den løsning, som oppositionen kommer med, er bedre end den, som regeringen er kommet med, og som bygger på arbejdet fra de klogeste juridiske hoveder i dette land.

Kl. 12:56

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak. Jeg skal lige sikre mig, at hr. Simon Emil Ammitzbøll ønsker ordet for en kort bemærkning. Det gør han ikke, men det gør hr. Per Clausen. Værsgo til hr. Per Clausen.