

Kl. 12:56

**Per Clausen (EL):**

Nu blev jeg jo slået lidt med lammelse, da justitsministeren omtalte, hvilket fortræffeligt menneske jeg normalt var. Det er sket før, justitsministeren glemmer bare at påpege det, når jeg er det – et fremragende menneske altså. Så måske er det sagt mere af argumentationstekniske grunde.

Men jeg vil godt stille et konkret spørgsmål til ministeren: Når man vedtager dette lovforslag, på hvilken måde fører det så til, at straffen for tortur bliver skærpet, og på hvilken måde er den her udlægning af loven mere effektiv til at straffe tortur, end hvis der var en selvstændig paragraf? Det synes jeg kunne være rart at få oplyst.

Kl. 12:57

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 12:57

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at jeg blev spurgt om de politiske argumenter, og til det sagde jeg, at jeg mener, at det virker langt skarpere og hårdere at blive dømt for den straffelovsovertrædelse, som man vitterlig har begået, og som jo giver en straf i dag, og derudover blive dømt efter den nye paragraf, som regeringen foreslår bliver indsat, ifølge hvilken det er en straffeskærpende omstændighed, at overtrædelser er begået under tortur. Jeg mener, det er hårdere end at blive dømt alene efter én paragraf, ifølge hvilken enhver form for kriminalitet, der er begået ved anvendelse af tortur, bliver dømt. Det er selvfølgelig en politisk vurdering, men jeg blev spurgt om de politiske argumenter, og der synes jeg, at det, at man bliver dømt efter to paragrafer, er bedre end at blive dømt efter én paragraf.

Så vil jeg også sige til hr. Per Clausen, som jeg mener i hvert fald ikke er yngre end mig, men muligvis jævnaldrende med mig, at det ikke er mere end 2 dage siden, jeg roste hr. Per Clausen, da jeg var på besøg i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Så der skal selvfølgelig ikke gå for lang tid imellem, at jeg også kommer med pæne bemærkninger til hr. Per Clausen, for de er ofte meget velfortjente.

Kl. 12:58

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Tak. Hr. Per Clausen for sidste korte bemærkning.

Kl. 12:58

**Per Clausen (EL):**

Ja, hvis smiger og billig portvin ikke indgik i mit repertoire ret jævnlige, kunne det her jo næsten ikke være til at komme efter.

Men jeg vil bare stille et spørgsmål til justitsministeren. Hvad forhindrer, at man bliver dømt for overtrædelse af både torturparagraffen og drabsparagraffen, hvis man har slået et menneske ihjel under tortur, hvis torturparagraffen blev skrevet ind i dette lovforslag? Det er det, jeg ikke forstår, og derfor må jeg ærligt sige til justitsministeren, at mit hovedproblem, da jeg forsøgte at teoretisere over, hvad forklaringen kunne være, var, at jeg ikke kunne begribe hverken det politiske eller det juridiske argument.

Kl. 12:59

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Værsgo til ministeren.

Kl. 12:59

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Nu tilkommer det jo ikke mig at argumentere for oppositionens forslag. Men sådan som jeg har forstået flere af de andre ordførere, mener de, at hvis man begår drab under anvendelse af tortur, skal man dømmes efter den torturbestemmelse, som oppositionen foreslår, frem for at blive dømt efter den almindelige drabsparagraf i straffeloven og derudover blive dømt efter det, som regeringen foreslår, nemlig at det er en straffeskærpende omstændighed, at overtrædelser er begået under tortur. Så spørgsmålet er, om man skal dømmes efter det ene eller det andet.

Kl. 12:59

**Den fg. formand (Karen J. Klint):**

Ja tak. Der er alligevel en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll. Værsgo.

Kl. 12:59

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg vil blot sige to ting. Den første ting vedrører det her med private, der begår tortur. Ministeren oplyser, at man så vil blive dømt for medvirken. Jeg synes stadig væk ikke helt, der kom en afklaring, ligesom der heller ikke kom det i forbindelse med spørgsmål nr. 9. Ministeren hører ikke, men det går nok, og jeg vil i hvert fald oplyse, at Det Radikale Venstre vil stemme blankt til det ændringsforslag, der er stillet af SF og Enhedslisten, om det med private.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om hun kan bekræfte, at det dermed ikke er hårdere, man bliver dømt, men at det i virkeligheden