

bare er på en anden måde rent teknisk. Det er jo det, ministeren siger.

Kl. 13:00

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren.

Kl. 13:00

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at jeg blev spurgt om, hvorvidt jeg kunne komme med nogle mere politiske argumenter for, hvorfor jeg mener, at regeringens forslag er bedre end det forslag, som oppositionen kommer med. Til det siger jeg, at jeg synes, det virker hårdere politisk og sender et hårdere signal at sige, at man bliver dømt for både drab og tortur, end at vi laver en særskilt paragraf og siger, at den skal dække alt, lige fra at man kommer med en trussel eller et puf, til at man begår de mest frygtelige drab. Jeg har meget svært ved at se, at det skulle være så stærkt et signal, at man propper enhver form for kriminalitet, hvor tortur indgår, ind i den samme paragraf.

Jeg anerkender, at der er nogle lande, der har gjort det, og at der derfor er partier her i Folketinget, der synes, at det er en god idé, men jeg har meget, meget svært ved at se, at det skulle være et klart og godt signal. Jeg synes, regeringens måde at håndtere det på ved at sige både det ene og det andet sådan set virker langt skrapmere udadtil.

Kl. 13:01

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til hr. Simon Emil Ammitzbølls anden og sidste korte bemærkning.

Kl. 13:01

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jamen så er vi da alligevel nået et stykke. Jeg er glad for, at ministeren anerkender, at vi har et andet synspunkt. Det er da noget mere end for en 20 minutters tid siden, så vi er da kommet et stykke. Men hvis der er en politisk uenighed om, hvilket signal der bliver sendt, vil jeg sige, at jeg synes, at det sender det klareste signal, hvis der er en specifik kriminalisering af tortur i en bestemt paragraf i straffeloven. Det er også den anbefaling, jeg har hørt vi har fået gennem FN. Det er det, Institut for Menneskerettigheder siger, og det er det, torturcenteret siger. Så det er fair nok, at vi nu endelig efter debatten – og så var det godt, at vi fik debatten – får slået klart fast, at det er en ren politisk uenighed om, hvad det er, der sørger for, at vi kriminaliserer tortur på den måde, vi mener er rigtigst. Fair nok.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Jeg ser ikke, at ministeren ønsker at replicere på den korte bemærkning, så vi er ved at være klar til afstemning.

Er der flere, der ønsker at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning. Jeg vil lige give tid til, at man kan indfinde sig på pladserne, og så laver vi også et vagtskifte på formandsstolen.

Kl. 13:03

Afstemning

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Vi går i gang med afstemningen. Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 2 af et mindretal (S, SF, RV og EL), tiltrådt af et mindretal (NY), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 50 (S, SF, EL, NY, Pia Christmas-Møller (UFG) og Gitte Seeberg (UFG)), imod stemte: 56 (V, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ændringsforslag nr. 3, 7 og 8 stillet af det samme mindretal er herefter bortfaldet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 4 af et mindretal (SF og EL), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (SF, EL og Pia Christmas-Møller (UFG)), imod stemte: 84 (V, S, DF og KF), hverken for eller imod stemte: 6 (RV, NY og Gitte Seeberg (UFG)).

Ændringsforslaget er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 9 stillet af samme mindretal som forkastet.

Det er forkastet.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 5 af et mindretal (SF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.