

interessant, når man ser, at forslaget her drejer sig om at indføre kvoter for landbrugets sprøjtegifte, såfremt der ikke kan konstateres et samlet fald på 15 pct. i landbrugets brug af sprøjtegifte i 2007. Det er jo interessant, at Socialdemokratiet bare lige vil have vedtaget nogle kvoter, før man egentlig ved, hvordan det er gået i 2007.

Vi har på baggrund af tallene fra sidste år gjort det, at vi har sagt, at vi ikke vil vente til 2009 med en evaluering, men rykker den frem til 2008. Vi kan nemlig godt se et problem i, at det ikke lige går i den rigtige retning, og derfor vil vi gerne sætte hurtigt ind. Derfor sagde vi, at vi laver en evaluering til efteråret, hvor vi finder ud af, hvordan status er, og hvad vi gør ved det.

Der skal vi bruge tallene for 2007, men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet er fuldstændig ligeglad med fakta. Her drejer det sig bare om at sige, at vi skal lave nogle kvoter, eller også finder vi ud af at lave noget andet på et andet tidspunkt, bare vi kan sætte spørgsmålstejn ved den politik, der føres, er det egentlig ligegyldigt, om vi har fakta. Jeg synes, det er useriøst at foreslå, at man laver nogle planer eller tager nogle initiativer, før man ved, hvordan det er gået i 2007.

Det, jeg er enig i, er, at den udvikling, der har været i de sidste par år, ikke er god nok. Vi vil have behandlingshyppigheden ned fra 2,0 til 1,7. Det var det, der var aftalen, da vi lavede pesticidhandlingsplanen, og det er det, der stadig er aftalt. Det kunne Socialdemokratiet, som har fremsat det her forslag, dengang udmærket have været med til at foreslå og så være med i forliget, for så havde vi jo haft noget at forhandle om.

Det, der er problemet, og det synes jeg er væsentligt her i debatten, er jo, at der, når man spørger om, hvad man kan gøre ved det her, kun nævnes to muligheder, nemlig enten kvoter eller afgifter. Der er altså også en tredje mulighed, som ikke udelukker de to andre, nemlig at se på, om den måde, de her ting opgøres på, altså ved hjælp af behandlingshyppighed, nu også er den bedste måde at beskrive påvirkningen af miljøet på. For den beregning af behandlingshyppigheden, som vi har på nuværende tidspunkt, tager ikke i så stor udstrækning, som det egentlig er nødvendigt, hensyn til den individuelle påvirkning, som den enkelte pesticid har på naturen og miljøet.

Jeg så meget gerne, at man fik udarbejdet det, man kunne kalde et belastningsindeks, så pesti-

ciderne blev bedømt ud fra deres farlighed i relation til den måde, som de påvirker naturen på. Det mener jeg kunne være en af løsningerne på problemet med at få nedbragt påvirkningen af naturen i stedet for bare at have et eller andet tomt tal, der går fra 2,0 til 1,7. Det ville virkelig være relevant.

Vi kan derfor ikke stemme for det her beslutningsforslag. Som jeg sagde før, mener vi ikke, at det er seriøst at foreslå, at man tager nogen initiativer, før man ved, hvilket grundlag man skal træffe beslutningerne på. Det er jo det, der er forskellen på at være medlem af et regeringsparti og være i opposition.

Kl. 13:30

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra hr. Torben Hansen.

Kl. 13:30

Torben Hansen (S):

Tak, vil jeg sige til formanden.

Nu henviser hr. Eyvind Vesselbo flere gange til forliget. Jeg vil for det første gøre hr. Eyvind Vesselbo opmærksom på, at hr. Eyvind Vesselbo flere gange siger pesticidhandlingsplanen. Det hed den tidligere, men da den nuværende borgerlige regering lavede den, pillede man ordet handling ud, så det hedder en pesticidplan, og den er fra den 10. oktober 2003.

Så lige af hensyn til historikken – selv om det normalt altid er sjovere at kigge fremad, men nu er det hr. Eyvind Vesselbo, der selv tager det frem: Når hr. Vesselbo siger, at det kunne man bare have gjort under forhandlingerne, skal det lige med, at oppositionen slet ikke blev inviteret til forhandlingerne. Dem kørte regeringen igennem sammen med Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne. Det er så fint nok, men man skal lade være med at stå og bruge det fra talerstolen.

Den næste er, at vi har hørt andre ordførere, også fra regeringspartierne, sige noget om, at det nu er slut, at man ikke mere kan lave frivillige aftaler med landbruget, for nu har vi set, hvordan det er gået i de seneste 5 år, nemlig at man er kommet længere og længere væk fra det mål, som man skulle nå. Mener Venstre ikke også, at det er ved at være på tide at gøre op med den form for frivillige aftaler, som de åbenbart ikke føler nogen forpligtelse til at overholde?

Kl. 13:32

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ordføreren.