

lægge ind i den kommende aftale, og er der nogle andre ting, vi skal måle på, når vi skal evaluere planen her?

Men dermed er det jo ikke sagt, at det var en decideret fejlaftale. Vi har gjort, hvad vi kunne. Vi må så bare erkende – og jeg siger, at jeg helt ærligt ikke tror, at det går den rigtige vej med det resultat, som vi får nu her til sommer – at vi er nødt til at have strammet op.

Kl. 14:06

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:06

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes sådan set, at det er o.k., at hr. Dohrmann siger: Vi lavede en aftale; vi troede på, at det virkede; det har det vist sig at det ikke gjorde; og så skal vi bruge nogle andre metoder. Og måske kan vi også, hvis vi har en god og venlig dag, sige, at det så er o.k., at det først bliver til efteråret, vi finder ud af det.

Men en ting vil jeg godt spørge hr. Dohrmann om: Når landbruget, som har indgået en aftale og sagt, at de kunne bringe behandlingshyppigheden ned, så ikke leverer varen og derefter begynder at snakke om, at vi nok skulle beregne det på en anden måde, synes hr. Dohrmann så ikke, at dansk landbrug har en usædvanlig dårlig sag, og at det måske er en dårlig idé at afskaffe behandlingshyppigheden som måleinstrument? Det kunne da godt være, at man skulle tilføje et eller to mere for at skærpe kravene, det er jeg sådan set meget med på, men hr. Dohrmann må jo være opmærksom på, at det altså er dansk landbrug, der, efter at de ikke var i stand til at levere varen, siger: Vi burde måske også beregne det på en anden måde.

Kl. 14:07

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:07

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu ved jeg ikke, om det er dansk landbrug, der er kommet på den idé; jeg har i mange år sagt, at jeg synes, at det er en mærkelig måde at opgøre de her ting på, for jeg vil hellere måle det på, hvor stor miljøbelastning hvert enkelt sprøjtemiddel har. Nu ved jeg ikke, om hr. Per Clausen har den praktiske erfaring ude fra landbruget, men ellers ville det være en god idé at tage ud og se, hvordan det rent praktisk foregår derude. Jeg er også helt sikker på, at hr. Per Clausen vil opdage, at de sprøjtemidler, som bliver brugt i

dag, ikke er noget, man bare får foræret. Det er noget, der virkelig koster penge, og derfor er landmændene jo altså ikke interesseret i at bruge for meget af det stof.

Jeg må også sige, at når vi herinde fra politisk hold bestemmer, at vi skal måle på, hvor mange gange man kører hen over hver hektar, er det jo klart, at landmanden så ønsker at bruge det, der skal til, for at det virker. Så det er jo egentlig hr. Per Clausen, der, med den måde, det bliver regnet ud på, driver landbruget til måske at få en lidt højere behandlingshyppighed her. Lad os hellere finde en god måde, så vi kan få miljøbelastningen ned.

Kl. 14:08

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak til Dansk Folkepartis ordfører. Og den næste er SF's ordfører, fru Ida Auken.

Kl. 14:08

(Ordfører)

**Ida Auken (SF):**

Socialdemokraterne skal have tak for forslaget. Som forventet har vi hørt ministeren læse en tale op om, at forslaget timing ikke er god, fordi regeringens i efteråret vil fortælle os, hvad den vil gøre. Det sagde ministerens forgænger også sidste år og året før og året før: Vi ser, hvad der sker i efteråret. Og så er det ellers bare gået lige ud ad landevejen, der er ikke sket noget som helst, vi har ikke fået bragt behandlingshyppigheden ned. Det er fint at kigge fremad og tage bestik af fremtiden, men det er ikke fint at skubbe politisk stillingtagen foran sig hele tiden. Det er faktisk politisk forsømmelighed. På et eller andet tidspunkt når også selv den bagudskuende rygsvømmer i mål og rammer bassinkanten med et brag. Vi forventer desværre, at regeringen i efteråret, eller hvornår den nu har tænkt sig at svømme rundt med ryggen til, vil påstå, at der er noget på vej med nye mål og nye forpligtende virkemidler.

Regeringens problem er selvfølgelig, at den her har arvet de her pesticidmålsætninger fra den tidligere regering. Tilmeld ligger der et grundigt udvalgsarbejde i Bichelrapporten fra 1999, som klart viser, at en behandlingshyppighed på 1,7 kan nås på 10 år, uden at samfundet går i stå eller landbruget rammes urimelig hårdt. Den sidste behandlingsplan udløb med 2002, og da var behandlingshyppigheden på ca. 2. Hvis de her takter havde fortsat, ville vi faktisk have været i mål nu.

I stedet vedtog Dansk Folkeparti og regeringen en fuldstændig utilstrækkelig pesticidhand-