

også fint nok, hvis der ellers opnå nogle resultater, men det har de ikke gjort.

Jeg bemærkede så ved hr. Eyvind Vesselbos indlæg, at der var fri tilmelding til forhandlingerne om pesticidaftalen til efteråret. Vi har tilmeldt os, vil jeg sige til hr. Eyvind Vesselbo. Vi må så se, hvad der kommer ud af det.

Jeg bemærkede også, at hr. Dohrmann mente, at det der system med behandlingshyppigheden var noget, Enhedslisten havde opfundet, altså som vi havde ansvaret for. Det må jeg dementere. Altså, det er ikke så meget, fordi vi synes, at det med at gøre det op i forhold til behandlingshyppigheden er den videnskabeligt bedste metode, men det var bare det, regeringen sagde sammen med Dansk Folkeparti, da man indførte metoden. Vi synes så bare, det er lidt underligt, at fordi landbruget ikke kan levere, må man hellere finde på en anden metode at gøre det op med.

Jeg tror, at man gør klogt i, hvis man skal overbevise borgerne i det her land om, at man vil gøre en indsats på det her område, også at levere på det, der var den oprindelige aftale. Man kan så sagtens forfine og alt muligt andet.

Grundlæggende er det Enhedslistens opfattelse, at det, vi skulle i gang med i Danmark, jo var at afvikle anvendelsen af pesticider. Vi skulle jo udvikle og omstille det danske landbrug til økologi. Det er jo det, der sådan ville være den langsigtede, kloge og fornuftige plan at have. Vi kan konstatere, at Socialdemokraterne har en plan om, at det skal ske i løbet af 30 år, og så længe der ikke er andre partier, der har et bud på, det kan gå hurtigere – ud over Enhedslisten – må vi jo tage den lange seje vej efter næste valg. Men efter vores opfattelse er det altså det, der skal til.

Med hensyn til det konkrete forslag fra Socialdemokraternes side, bliver jeg jo rørt til tårer over at høre, at Dansk Folkeparti er imod det, fordi det ville styrke strukturudviklingen i det danske landbrug sådan, at man får mere centralisering og flere og større brug. Hvis det er sådan, at Dansk Folkeparti er indstillet på at indgå i et seriøst stykke politisk arbejde for at vende den udvikling, deltager vi gerne i det, men jeg tror sådan set ikke, at den bedste måde til at gøre det på er ved at lempe på mulighederne for at sprøjte med pesticider og lade være med at straffe mennesker, der overtræder miljølovgivningen. Det tror jeg sådan set er en forkert vej at gå.

Så vi er altså i udgangspunktet positive over for det her forslag. Vi synes, at det ville være fornuftigt – når nu alle godt ved, at resultaterne for 2007 bliver, at man ikke kommer i nærheden af at leve op til det, der var planen med de 1,7 – og at man lige så godt kunne tage fat på at få problemerne løst, at få sat gang i en effektiv indsats her i foråret. Hvis man ikke vil det, må vi jo vente til efteråret, men jeg vil bare understrege, at der altså ikke skal være mangel på Enhedslistens vilje til at indgå med en række gode ideer til, hvordan man kan opnå resultater på det her område.

Kl. 14:25

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Ja tak. Der er lige en kort bemærkning fra hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 14:25

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vil det ikke sige, at hr. Per Clausen så anerkender, at hvis man vedtog det beslutningsforslag, som ligger her, med 50.000 kr. i bøde, ville det netop give den strukturudvikling, som ville gøre, at vi får store brug. Hvis man ser på det overskud, som landbruget har haft gennem de sidste par år, er det jo ikke ret meget at give af – altså når man ser på overskuddet. Derfor vil 50.000 kr. jo betyde, at de fleste landbrug vil ryge i minus bare ved en enkelt bøde.

Er det den måde, hr. Per Clausen vil løse det her problem på, altså ved bare at lave store godser i Danmark i stedet for? Tror hr. Per Clausen på, at problemet med behandlingshyppigheden så også vil være løst?

Kl. 14:26

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:26

**Per Clausen (EL):**

Jeg tror sådan set, at hr. Jørn Dohrmann skulle tage en snak med Dansk Folkepartis retspolitiske ordfører, som vil kunne orientere hr. Dohrmann om, hvordan man undgår at få bøder. Det gør man ved at overholde reglerne.

Kl. 14:26

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Tak. Så er det hr. Jørn Dohrmann for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:26

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men vi ved jo også godt, at med de sager, der har været igennem tiden, hvor både justitsministeren og mange andre ministre har ladet stå til i mange år, kan man sige, uden at gribe ind, er det