

jo helt klart, at det i nogle situationer vil ende med, at der gives bøder. Jeg må bare sige, at som jeg opfatter det, støtter hr. Per Clausen så, at der kommer en større import af ulovlige sprøjtemidler til Danmark, fordi man ikke ville løse problemet med, at det kommer ind over landegrænsen som ulovligt importerede sprøjtemidler fra Tyskland.

Der står overhovedet ikke noget i beslutningsforslaget om, hvordan man vil dæmme op for det. Hvordan vil hr. Per Clausen så dæmme op for de her transporter, som vi jo har set i Danmark, selv om vi ikke har indført det her på nuværende tidspunkt?

Kl. 14:27

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:27

Per Clausen (EL):

Jeg er sikker på, at hr. Dohrmann er enig med mig i, at vi ikke kan lave lovgivning med udgangspunkt i, at dem, vi lovgiver for, alle sammen er forbrydere, der vil bryde loven. Derfor er udgangspunktet faktisk, at hvis vi laver de her kvoter, vil de blive overholdt.

Jeg har aldrig tidligere hørt hr. Dohrmanns partifæller tale om, at man på grund af den slappe retspolitik under SR-regeringen skulle behandle kriminelle skånsomt nu, fordi de skulle tilvænne sig Dansk Folkepartis hårde hånd. Alttså, det er jo det rene pjat, vil jeg sige til hr. Dohrmann.

Realiteten er jo, at man laver lovgivning og derefter sørger for, at den bliver overholdt. Det troede jeg sådan set var et godt, gedigent Dansk Folkeparti-standpunkt.

Kl. 14:27

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Ja tak. Så er der en kort bemærkning fra hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 14:27

Eyvind Vesselbo (V):

Hr. Per Clausen nævnte, at regeringen og Dansk Folkeparti og for øvrigt også Kristeligt Folkeparti for nogle år siden lavede en 5-årig pesticid-handlingsplan. Kunne hr. Per Clausen lige oplyse, når nu han siger, at vi ikke har grebet ind i tide, hvor mange år vi har tal og oplysninger for i denne 5-årige periode, og hvor mange år vi mangler vi tal, reelle tal, for?

Kl. 14:28

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 14:28

Per Clausen (EL):

Så vidt jeg er orienteret, kan man efter 3 års forløb konstatere, at det er gået fra 2 til 2,3, hvor det skulle ned på 1,7 efter 5 år. Hvis Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo, faktisk mener, at det er udtryk for, at det er forkert af mig at sige, at vi ikke når resultatet til tiden, skulle han have taget ordet til hr. Dohrmann, der var meget præcis, hvad det angår.

Kl. 14:28

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Mette Gjerskov.

Kl. 14:29

(Ordfører for forslagstillerne)

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil da gerne starte med at sige tak til ordførerne for behandlingen af forslaget. Det er jo rart, at alle ordførerne har været aktive i debatten. Vi har jo også en fuld sal i dag, og jeg har været lidt spændt på, om vi overhovedet kunne høre, hvad vi selv tænkte, fordi der også er fuldt ude på Slotspladsen – der er i hvert fald en demonstration derude. Men det kunne vi.

Det forslag, som vi Socialdemokrater har fremsat, handler om gift på landbrugsjord. Socialdemokraterne ønsker en rig og mangfoldig natur i Danmark. Vi vil gerne have et rigt dyreliv; vi vil gerne have et rigt planteliv; vi vil gerne have rene fjorde, rene vandløb og rene søer. Og det er faktisk sådan, at pesticider, altså sprøjtegifte, er med til at ødelægge det. Det er simpelt hen sådan, at sprøjtegifte er med til at begrænse antallet af plantearter og dyrearter i den danske natur.

Det er også sådan, at landbruget ikke har haft viljen eller evnen til at opfylde den frivillige aftale, som man har indgået med dem. Vi mener, at vi af hensyn til miljøet og naturen må tage nogle helt andre metoder i brug. Vi giver ikke meget for miljøministerens snak om, at der var et enkelt år, hvor der skete noget, der var en lillebitte smule positivt, fordi landbrugets brug af sprøjtegifte faldt. Det er jo rent faktisk sådan, at tendensen er, at det stiger, og at det ikke bare stiger lidt, det stiger rigtig, rigtig meget. Faktisk er det steget væsentlig mere, end det skulle være faldet.

Jeg forstod ministeren sådan, at han sagde, at det ikke var realistisk at nå målet, men når jeg så hører debatten efterfølgende, kan jeg blive lidt i tvivl om, om det så egentlig var det, han sagde. Men jeg synes, det er slapt, at det eneste svar,