

udslip fra biler, og det gælder både NO<sub>2</sub> og partikler. Der er jo ingen tvivl om, at det er et af de største miljøproblemer, vi har i dag, netop det, at luftforureningen fra vores transportsektor påvirker vores sundhed, og derfor skal vi selvfølgelig også have gjort noget ved det. Det er jo også sådan, at den OECD-rapport, der lige er lavet, som vurderer Danmarks miljøpolitik, her konkluderer, at et af de områder, vi skal have taget endnu mere fat på, netop er luftforureningen. Det er NO<sub>2</sub>, og det er partiklerne. Så vi er fuldstændig enige i, at det er et kæmpe problem, som vi her skal have løst, og det er jo også derfor, at miljøministeren nu har stået og brugt meget, meget lang tid på at forklare, hvad det er, vi har taget initiativ til, og hvad det er, der også vil komme fremover.

Med hensyn til det her beslutningsforslag, som ligger her – nu siger jeg, at det er godt, at man får taget den her problemstilling op om luftforureningen – er det lidt ærgerligt, at det er så slapt og så ukonkret, som tilfældet er, for der står, at Folketinget pålægger regeringen at sikre eftermontering af SCR-katalysatorer eller tilsvarende på tunge dieseldrevne køretøjer. Jeg synes, at det er vanskeligt at tage stilling til et beslutningsforslag, hvor man nævner nogle SCR-katalysatorer eller tilsvarende. Altså, man må jo være konkret i sine forslag, for ellers kan regeringen jo ikke tage nogen initiativer på området. Der må man vide, hvad det drejer sig om her.

Regeringen har jo gjort det inden for det sidste års tid, at vi har vedtaget, at en række kommuner kan lave miljøzoner. Jeg har indimellem været i debat med miljøborgmesteren i København, som jo i lang, lang tid klagede over, at der ikke kom nogen initiativer på det her område. Han sagde endda, at han havde siddet på hænderne i 3 år og ventet på at få et svar fra ministeren. Der mener jeg, at man nok bør tage nogle initiativer, hvis man gerne vil have et svar, og så sidder man ikke bare og venter. Nu er der så kommet et svar, og hvor bliver de miljøzoner af? Vi har også sat meget store millionbeløb af, som folk kan søge for at få sat de her katalysatorer og partikelfiltre på, men vi kan simpelt hen ikke komme af med alle pengene. Vi er ikke kommet af med alle pengene endnu. De har nu stået og ventet i mindst 3 år på at blive udbetalt. Og det overrasker mig, fordi det her er et stort problem, og vi har endda gjort det, at vi har givet mulighed for, at folk kan søge hjælp og støtte til at få sat partikelfiltre på. Vi har sat afgiften ned på partikelfiltre, så det er blevet billigere, men det

er bare meget langsommeligt, og det er derfor, vi også skal tage nogle initiativer, og det vil vi også gøre. Men jeg mener, at det her beslutningsforslag simpelt hen er for slapt og for ukonkret til, at vi kan gå videre med det og stemme for det.

Jeg skal meddele, at Ny Alliance også vil stemme imod det her forslag. Jeg skal i øvrigt sige, at det vil de også gøre i det forrige, vi havde, beslutningsforslag nr. B 101. Jeg har lige fået besked på det, så nu meddeler jeg det her. Så vi kan ikke støtte forslaget.

Kl. 15:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 15:02

**Ida Auken (SF):**

Vi er da helt villige til at fjerne de der to små ord eller tilsvarende, hvis det kan få Venstre til at være med på det her forslag. Men i virkeligheden skulle man tro, at det var Venstre, der lå inde med svaret på, hvad »eller tilsvarende« betyder, for i regeringens redegørelse for fremme af miljøeffektiv teknologi står der, at regeringen vil arbejde for NO<sub>x</sub>-reduktioner for dieseldrevne køretøjer. Så vil jeg spørge hr. Eyvind Vesselbo, hvordan man vil gøre det.

Kl. 15:02

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 15:02

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg bemærkede bare, at en lang række partier her fremsætter et beslutningsforslag, som er så ukonkret, at man stort set ikke kan tage stilling til det og derfor beklageligvis jo ikke kan stemme for det, selv om man egentlig er enig i, at det her er et stort problem, der skal løses. Jeg synes, at man i langt højere grad må arbejde seriøst, når man fremsætter sådan nogle forslag. Det nytter ikke noget, at man bare kommer i salen og siger: Så flytter vi lige det ord eller den og den sætning, for så kan vi måske alle sammen være med. For så kan der være mere, der skal tages ud, og så ender det med at blive et helt andet forslag.

Med hensyn til de initiativer, der skal tages, mener jeg da, at miljøministeren gjorde det meget klart, at han ligesom jeg mener, at der skal gøres noget på det her område. Vi skal tage nogle konkrete initiativer, og nogle af de initiativer, som er mest effektive, består i at få miljøzonerne til at fungere. Vi har givet fem kommuner lov til at lave miljøzoner. Hvor mange er kommet i gang? Hvor mange har realiseret ideen? Det er