

for, at vi i forbindelse med energiforhandlingerne jo netop sikrede øget støtte til nye teknologier. Jeg tror, at vi vil komme til at se endnu flere tiltag for at styrke nye teknologier, og det mener jeg er et væsentligt skridt fremad.

Vi var fra konservativ side også utrolig positive over for ideen med miljøzoner. Jeg mener, at man kan gøre mange ting inden for miljøzonerne. Vi håber også på, at der kommer skred i den udvikling, og hvis der på et tidspunkt kommer nogle erfaringer – og det kan både være i Danmark eller fra udlandet; vi ved jo, at bl.a. Holland, England og Tyskland opererer med miljøzoner – som kan vise, at vi kan gøre endnu mere ad den vej, så er vi selvfølgelig også positive over for at kigge på at udvide antallet af miljøzoner i Danmark.

Men vi synes – egentlig ganske godt illustreret af det her beslutningsforslag – at der stadig væk mangler nogle fakta, før vi træffer endelige beslutninger. Man kan jo se, at vi har en opposition, der mener, at det her giver en samfundsøkonomisk nettogevinst på 220 mio. kr., men hvis man regner det ordentlig efter, kan det være, det viser sig, at det giver et negativt regnskab på 390 mio. kr., og det var jo så penge, vi måske kunne bruge i vores sundhedssektor eller andre steder.

Derfor kan man sige, at alene den store økonomiske usikkerhed, der ligger i det her forslag, gør, at vi fra konservativ side ikke kan støtte det.

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Fru Ida Auken for en kort bemærkning.

Kl. 15:39

Ida Auken (SF):

Jeg vil spørge, om ordføreren er bekendt med, at de tal, han står og læser op, alene er gældende, hvis man tager de allerlaveste priser for No_x , hvad forskerne siger ikke er rimeligt, fordi de priser ikke indregner ældre mennesker, der dør, de indregner ikke den luftforurening, der kommer fra de nære kilder, som er dem, folk bliver syge af og dør af, altså f.eks. fra skorstenene. De indregner ikke miljøkonsekvenserne. Det vil simpelt hen sige, at hvis man sætter de der priser og regner med de tal, så tegner man et billede af virkeligheden, som simpelt hen er absolut misvisende.

Kl. 15:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg har sådan set ikke tænkt mig at gå ind i den store taldiskussion med fru Ida Auken. Det, jeg bare hæfter mig ved, er, at der er stor forskel på de konklusioner, man når frem til. Forslagsstillerne mener, at det her giver en samfundsøkonomisk gevinst på 220 mio. kr., samtidig med at der er andre beregninger, der viser, at det vil give et samfundsmæssigt tab på 390 mio. kr. Det, jeg siger, er, at så er der et behov for at få flere fakta på bordet, så vi er hundrede procent sikre på, hvad det her reelt koster.

Kl. 15:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Fru Ida Auken.

Kl. 15:40

Ida Auken (SF):

Når man laver sådan nogle beregninger, får man det ud af dem, man putter ind i dem. Det ved de fleste økonomer. Hvis man putter nogle principper ind, kommer der noget andet ud i den anden ende, alt efter hvordan principperne ser ud.

Hvis man beder forskerne beregne, hvad No_x -forureningen er fra nogle kilder, som ikke er trafikken, som ikke er det, folk bliver syge af, så man kan slippe for at tage alle de omkostninger med, der er ved, at vi har alle de her sygedage, og at vi har alle de her folk, der ikke kan komme på arbejde, at vi har folk, der dør for tidligt, og hvis man beder dem om at beregne det uden at inddrage, hvilke skader det her gør på miljøet, og hvis man så fordobler prisen på, hvad de her SCR-katalysatorer koster, jamen så har man lige pludselig et rigtig dårligt samfundsøkonomisk regnskab. Det er dér, hvor tallene bliver snydt, hvor man snyder befolkningen, i stedet for at gå ind og sige, at vi selvfølgelig skal have alle omkostningerne med, vi skal selvfølgelig have det fulde billede, før vi kan sige, hvad den samfundsøkonomiske gevinst ved det her er.

Kl. 15:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 15:41

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen som sagt er jeg ikke matematiker, og derfor kan jeg ikke på baggrund af det her beslutningsforslag sige, om det er ret eller vrang, om det er fru Ida Auken, der har ret i, at det her giver en gevinst på 220 mio. kr., eller det er andre, der har ret i deres beregning, som viser, at det her giver et tab på 390 mio. kr.