

Derfor siger jeg jo, at netop den økonomiske usikkerhed omkring det her gør, at vi har brug for mere viden om, hvad det her betyder samfundsøkonomisk.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Bente Dahl for en kort bemærkning.

Kl. 15:42

**Bente Dahl (RV):**

Jeg vil netop gerne tage fat i tallene og usikkerheden, for tal er jo altid usikre. Den konservative ordfører taler om det samfundsmæssige mulige tab, der vil være, når vi taler om det ene tal eller om det andet tal eller måske om et helt tredje tal, som vi kan beregne os frem til ved at undersøge yderligere.

Jeg vil gerne væk fra tallene, fordi for mig er substansen i det her forslag noget helt andet, nemlig at vi forebygger lungesygdomme. Jeg vil høre, om den konservative ordfører er enig med mig i, at forebyggelse af f.eks. lungesygdomme er langt bedre end at stå her og diskutere tal; lungesygdomme, der er fremkommet via de her partikler, vi snakkede om vi gerne vil have fjernet fra vores luft i byerne.

Kl. 15:42

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 15:42

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er meget belejligt, at man går væk fra fakta og så gør den her debat diffus, men derfor kan vi heller ikke støtte sådan et beslutningsforslag. Da Det Konservative Folkeparti på linje med Det Radikale Venstre jo er et meget økonomisk ansvarligt parti, så er det klart, at vi da må tage ad notam, at der er så stor usikkerhed omkring, hvad det her betyder samfundsøkonomisk. Jeg synes, det er bedre, at vi undersøger det her grundigere, for vi er jo enige om intentionerne. Vi er jo helt enige om, at det her handler om, at vi skal have luftforureningen ned i Danmark. Vi anerkender, at der er store problemer der, men det er da også et spørgsmål om, hvordan vi så gør det bedst, og der må vi selvfølgelig tage en samfundsøkonomisk betragtning ud fra et ansvarligt princip.

Kl. 15:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Fru Bente Dahl.

Kl. 15:43

**Bente Dahl (RV):**

Jeg takker for anerkendelsen af, at Det Radikale Venstre er et økonomisk ansvarligt parti, hvilket

jeg selvfølgelig også selv mener vi er. Men jeg mener også, at det er nu, vi skal foretage os noget. Jeg mener, at vi har rigeligt med analyser, som viser det ene og det andet, og vi skal erkende, at tal altid er behæftet med om ikke andet så statistiske uklarheder.

Derfor vil jeg spørge den konservative ordfører, om ikke han er enig med mig i, at vi har tal nok, og at vi skal til at handle nu.

Kl. 15:44

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 15:44

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Jeg synes alene, at den uklarhed, der er om, hvad det her betyder samfundsøkonomisk, viser, at vi ikke har tal nok. Det er jo helt forkert, når den radikale ordfører så siger, at der ikke sker noget. Det Radikale Venstre har jo selv været med i en energiaftale, som helt sikkert også bidrager, hvor vi indfører en afgift på NO<sub>x</sub>. Det er da noget, der også vil betyde rigtig meget. Det, at vi får nye afgifter på de mest miljøbelastende biler, synes jeg da også er noget, som er positivt, og det er også mit indtryk, at Det Radikale Venstre er enig med mig i, at det også er en fornuftig måde at ordne tingene på. Men vi skal gøre endnu flere ting. Vi skal fremme ny teknologi. Det tror jeg også Det Radikale Venstre er helt enig med mig i. Så der er masser af tiltag på det her felt; så mange tiltag, at selv hr. Per Clausen roser regeringen for de mange initiativer.

Kl. 15:45

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Torben Hansen for en kort bemærkning.

Kl. 15:45

**Torben Hansen (S):**

For et par runder siden sagde hr. Per Ørum Jørgensen, at han ikke var matematiker. Men hr. Per Ørum Jørgensen er politiker, og det betyder også, at man en gang imellem skal tage nogle beslutninger og have nogle holdninger og stå ved dem.

Så er det helt grundlæggende spørgsmål: Hvad vil være afgørende for, om man vil den konservative beslutningskraft her? Vil det være et samfundsøkonomisk regnskab, eller vil det være hensynet til folkesundheden? Det, det her helt grundlæggende drejer sig om, er, hvor mange dødsfald vi vil acceptere hvert evigt eneste år i de her store byer. For Socialdemokratiet er der ingen tvivl: Vi vælger folkesundheden. Men det helt grundlæggende er, hvad De Konservative bruger som retningspil – er det et regnskab, eller