

konkret svar på det, men lægger op til en debat og nogle drøftelser. Det synes jeg er positivt. Så jeg går ud fra, at det er det, hr. Per Clausen mener, når han siger, at han ikke har noget svar på det.

Kl. 16:06

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 16:06

Per Clausen (EL):

Det er jo helt indlysende, at når man skriver »eller tilsvarende« i stedet for detaljeret at beskrive, hvad dette »eller tilsvarende« skal stå for, er det udtryk for, at man er åben over for, hvad der måtte være af alternativer. Hr. Eyvind Vesselbo har klart sagt, at hvis der ikke stod »eller tilsvarende«, havde vi givetvis afgrænset os i forhold til nogle muligheder, og det synes jeg ikke at man skal gøre.

Når man laver et beslutningsforslag, der så danner grundlag for, at regeringen efterfølgende kommer med konkrete lovændringer, er det netop, fordi man der kan åbne op for, at der er nogle ting, der skal undersøges og derefter behandles i det relevante udvalg i Folketinget. Jeg mener sådan set, at det er meget fornuftigt. Og det giver jo også gode muligheder for, at hr. Eyvind Vesselbo, selv hvis vi sammen med hr. Jørn Dohrmann skulle stemme det her igennem hen over hovedet på Venstre, kan få indflydelse, i hvert fald på nogle detaljer.

Kl. 16:07

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torben Hansen.

Kl. 16:07

(Ordfører for forslagsstillerne)

Torben Hansen (S):

En del af den diskussion, der har været her i eftermiddag, har jo gået på, hvorfor de kommuner, der har mulighed for at oprette miljøzoner, så ikke har gjort det endnu – jeg tror, det bl.a. var Venstres ordfører, og jeg kan ikke huske, om den konservative ordfører også var med i det – og at det åbenbart var et problem, og at man derfor kunne se, at det her jo så måske ikke virkede.

Der tror jeg, det er meget vigtigt at få gjort klart: Hvad er det egentlig for nogle regler, som er blevet fastlagt, efter at man vedtog lov om miljøzoner i december 2006? Den vejledning, der er sendt ud til kommunerne om det, er faktisk meget klar, og jeg vil gerne have lov til at

læse op fra den; det er en vejledning, der er sendt fra Miljøstyrelsen:

»Kravene om lavt partikeludslip, herunder om monteret af partikelfiltre, gælder allertidligst fra 1. juli 2008«.

Det betyder jo, at når nogle af regeringspolitikerne i dag bruger det argument, at det ikke er gennemført endnu, så vil jeg sige: Nej, hvis det var gennemført på nuværende tidspunkt, så havde de, der havde gjort det, sådan set gjort sig skyldig i en lovovertrædelse, og det tror jeg næppe er det, der har været holdningen fra regeringens side at de skulle gøre.

Men kravene gælder allertidligst fra den 1. juli 2008, og desuden når følgende tre betingelser er opfyldt: Der skal være truffet beslutning i kommunalbestyrelsen; det skal være offentliggjort; og der skal være gået 14 måneder fra beslutningen, til det træder i kraft. Og det, der faktisk er værd at bemærke, er, at eksempelvis Københavns Kommune, som har bedt om det her i årevis, og som er blevet hældt ned af brættet af den nuværende regering i årevis, rent faktisk, da de fik hjemmelen til at gøre det her, gik i gang med det, så det træder i kraft den 1. september 2008, altså med 2 måneders forsinkelse, men 2 måneders forsinkelse i forhold til, at der har sidet en regering, der har træneret det og gjort det svært i flere år.

Jeg siger det bare, for at det ikke skal være det billede, der står efter den her debat, at det er meget fint med miljøzoner, for der er ikke nogen, der vil have dem. Jo, de vil have dem, men reglerne er sådan, at de først har kunnet gøre det fra nu af, og det tror jeg lige vi skal have slået fast.

Det næste og det, der dybest set er hele omdrejningspunktet i det her, er: Hvad er det for et liv, som vi gerne vil have i byerne? Hvad er det for en sundhedstilstand, vi synes skal være rimelig? OECD har jo spillet klart ud i deres rapport fra den 25. januar, hvor de siger, at 1 million danskere rent faktisk lever med uacceptabel luftkvalitet – 1 million danskere – og der er det altså et politisk ansvar at sige: Det kan vi ikke leve med. Det er helt urimeligt. Vi kan ikke leve med, at så mange danskere, når man cykler frem og tilbage eller går i de store byer – på samme måde, som fru Ida Auken siger det – rent faktisk bliver udsat for uacceptabel luftkvalitet.

Så derfor det her beslutningsforslag, som jo handler om eftermontering af katalysatorer på biler, der i forvejen har partikelfiltre – og man skal passe på ikke at blande tingene sammen; jeg har hørt det et par enkelte gange i løbet af i