

nødvendigvis mening, fordi lovgivning, handel og forskning foregår på tværs af landegrænser. Derfor har vi også store internationale programmer i bl.a. EU og OECD, hvor også danske forskere deltager.

Oprettelsen af et dansk forskningsprogram er meget omfattende, og vi skal kun gøre det, hvis der er særlige danske vinkler, og hvis der er behov for at understøtte dem. Jeg synes, vi er bedre tjent med at fortsætte som nu med at støtte danske forskere, så de er godt rustede til at deltage i det fælles internationale arbejde.

Derfor vil jeg også gerne afslutte med at slå fast, at der hverken vedrørende anvendelse af forsigtighedsprincippet eller inden for forskning er behov for dansk enegang på dette område. Derfor anbefaler jeg Folketinget at afvise beslutningsforslaget.

Kl. 16:19

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen, en kort bemærkning.

Kl. 16:19

**Per Clausen (EL):**

Det, som jo er interessant, når vi snakker om nanoprodukter, er, at vi ved, at de fungerer anderledes i forhold til miljø og mennesker, end hvis de tilsvarende produkter ikke var nanoprodukter. Vi ved ikke hvordan, og vi ved ikke, hvordan vi skal undersøge det. Og det er sådan set baggrunden for, at Enhedslisten siger to ting: for det første, at vi ikke skal godkende produkter, som der ikke er ført dokumentation for at der er stor sandsynlighed for er ufarlige – altså det omvendte princip af det, der er det sædvanlige princip – og for det andet, at vi har brug for at forske specifikt i miljø- og sundhedsmæssige effekter, ikke bare som en sidegevinst til den øvrige forskning på det her område, men som et særligt projekt.

Jeg må indrømme, at hvis miljøministerens bedste argument imod det er, at det var bedre at få det vedtaget i EU, så synes jeg bare, at han skulle gå i gang med det.

Kl. 16:20

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 16:20

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Det er klart, at jeg mener, at når man taler om grænseoverskridende problemer, skal man selvfølgelig løse dem der, hvor det giver mening, og derfor skal man også til enhver tid tage debatten i de fora, hvor det giver mening, og det gør det jo bl.a. i en diskussion i EU-kredsen. Derudover

vil jeg så også sige, at jeg jo netop i min besvarelse har lagt stor vægt på, hvordan de danske forskere allerede i dag er godt finansierede af EU-midler og de private kilder, der findes, til at forske inden for området omkring nanoteknologi.

Kl. 16:21

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Per Clausen, kort bemærkning.

Kl. 16:21

**Per Clausen (EL):**

Men det er vel rigtigt forstået, at når man læser de notater, der laves om det her, også fra ministeriernes side, kan man se, at de sådan set hver eneste gang slår fast, at vi ved, at nanopartikler arter sig anderledes end ikkenanopartikler. Vi ved ikke hvordan, og vi ved ikke, hvordan vi skal undersøge det.

I den situation siger ministeren så: Jamen vi opretholder de almindelige godkendelsesprocesser. Men pointen er jo, at lige præcis den situation, jeg har beskrevet, gør, at det ikke tjener noget formål at bruge de almindelige godkendelsesprocesser, for de fungerer ikke, de virker ikke, fordi vi ikke har den fornødne viden. Og i den situation er det vel værd at slås for et skærpet forsigtighedsprincip – og jeg har helt ærligt ikke på fornemmelsen, at det er noget, regeringen gør – i EU.

Kl. 16:22

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 16:22

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Jeg vil sådan set henholde mig til det, jeg sagde i min tale, hvor jeg sagde, at det også betyder, at vi allerede kan anvende forsigtighedsprincippet, hvis man får en konkret mistanke om særlig problematiske egenskaber. Så der er jo netop mulighed for at gøre det; det er ikke, fordi vi er i et reguleringsmæssigt tomrum.

Kl. 16:22

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ministeren. Så går vi over til ordførerrækken, og den første ordfører er hr. Eyvind Vesselbo.

Kl. 16:22

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg synes, det er meget, meget fint, at Enhedslisten tager den her problemstilling op. For nanopartikler og deres påvirkning af vores sundhed er jo et meget, meget væsentligt debattemne at tage fat i. Derfor er det godt, at der bliver sat fokus på det her.